

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Problematika dětské paliativní péče v oblasti služeb pro Jihomoravský kraj		
Jméno a příjmení studenta:	Veronika Kotrbová		
Oponent práce:	PhDr. Michaela Schneider, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	15	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	13	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	7	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	10	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	8	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	15	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	4	
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)		87	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Výběr tématu je velmi aktuální a do klinické praxe přínosný. Teoretický základ popisuje v dostatečné míře sledovanou problematiku a je vhodným vstupem pro praktickou část. Praktická část je založena kvantitativním šetření pomocí nestandardizovaného (originálního) dotazníku celkem u 32 respondentů. Ze tří stanovených cílů jsou dva cíle velmi obecné bez návaznosti na sledovanou problematiku (tzn. autorkou stanoven cíl Zjistit informovanost o možnosti využití služeb – již ale není uvedeno jakých?, stejný problém cíl č. 3). I přesto, že bylo dotazník konzultován s odborníky, chybí pilotní šetření - ověření otázek na cílové skupině respondentů. Je škoda, že v dotazníkovém šetření nejsou sledovány základní sociodemografické determinanty. Interpretace dat je v otázkách			

zaměřených na odpovědi respondentů ne zcela přehledná (v metodice mělo být popsáno, že každá odpověď týká se v dané položce bude vztažena k respondentům a tím pádem měla být vyhodnocena jako uvedl či neuvedl respondent nebo měla být položka hodnocena k celkovému počtu získaných odpovědí – týká se např. položky s č. 12, atd.). Dále je otázkou, jak byla hodnocena položka č. 13 a zohlednění odpovědí z položky č. 12, když je v její návaznosti. Grafy nemají vždy adekvátní výstižnost sledované problematiky (např. č. 16, 5). V tabulce č. 1 chybí celkový sumář. V položce č. 5 mapující věk dítěte komentář plně nevystihuje graf. Diskuze sice porovnává zjištění, ale ne vždy jsou zjištění ze strany autorky z jejího šetření uvedena plně. Práce má adekvátní vstup i závěr. Doporučení pro klinickou praxi korelují se zjištěnými fakty.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input checked="" type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Co bylo pro Vás nejtěžší v rámci psaní bakalářské práce?						
Práci k obhajobě:		<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji <input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F				
		stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:				
Datum: 21. 6. 2020				Podpis: PhDr. Michaela Schneider, Ph.D.		