



## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	PROFESE VŠEOBECNÝCH SESTER Z POHLEDU VEŘEJNOSTI		
Jméno a příjmení studenta:	Klára Kunická		
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		5
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		12
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		14
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		14
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		7
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		8
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		8
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		11
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů		4
<b>Bodů celkem</b> (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			83
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):			
<p><b>Teoretická východiska</b> - objevují se nepřesnosti v kapitole 1 (např. s. 13 má být organizovaná zdravotní péče, někdy nazývaná jako profesionální). Nesprávně napsané jméno Florence Nightingale (s. 14 "Za svůj život napsala Florence <b>Nightinga</b> více jak 200 knih").</p> <p>Větší nepřesnosti spatřuji v kapitole 2 Vzdělávání sester a jejich kompetence, především v odkazech na legislativní normy. Na s. 21 je uvedeno: "V současnosti je vzdělávání sester stanoveno zákonem č. 284/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb. ...", jedná se sice o novelizaci, ale tato se netýká sester. Vzdělávání sester se řídí zákonem č. 96/2004 Sb. v platném</p>			

znění (zákon č. 201/2017 Sb.). Na s. 23 zase autorka zmiňuje vyhlášku č. 252/2019 Sb. o činnostech zdravotnických pracovníků..., ale opět se tato úprava netýká sester. Činnosti sester nadále stanovuje vyhláška č. 55/2011 Sb. v platném znění (vyhláška č. 391/2017 Sb.). Na s. 23-24 a 25 autorka odkazuje na tyto nesprávné zdroje, přitom jasně čerpala z původního zákona č. 96/2004 Sb. a vyhlášky č. 55/2011 Sb. Autorka také píše: " Jestliže způsobilost získal muž, je povinen užívat označení všeobecný ošetřovatel" a odkazuje přitom na zákon č. 284/2018 Sb. Interpretace není korektní (zní: Pokud způsobilost k výkonu všeobecné sestry získal muž, je oprávněn používat označení odbornosti všeobecný ošetřovatel), ale tato část byla odstraněna ze zákona č. 96/2004 Sb. novelizací zákona č. 201/2017 Sb. k 1. 9. 2017.

**Praktická část** - cíle jsou korektní, zvolená vhodná technika, méně šťastná byla volba distribuce dotazníku prostřednictvím služby Survio, ale vzhledem k tématu a cílové skupině respondentů je tento způsob akceptovatelný. Kladně hodnotím snahu autorky o kódování.

Interpretace dotazníkové položky č. 7 a č. 16 je méně srozumitelná.

**Diskuse a závěr** - chudší, především absenuje návrh autorky na zvýšení prestiže sesterského povolání.

**Jazyková úroveň** - zaznamenávám chyby (překlepy, ale i gramatické), formulační nedostatky.

**Zdroje** - v některých částech autorka pracuje ze staršími zdroji, odkazy neodpovídají skutečnosti (viz výše teoretická část).

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

Jak by bylo podle Vás možné zvednout prestiž sester?

Jaké znáte sesterské profesní organizace?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F	

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:  pozitivním  negativním

Datum: 16. 6. 2020	Podpis: v. r. Anna Krátká
--------------------	---------------------------