



**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**Fakulta humanitních studií**  
**POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

|  |  |   |                                    |
|--|--|---|------------------------------------|
| Název práce:   | Terapie primárního lymfedému / Problematika primárního lymfedému |   |                                    |
| Jméno a příjmení studenta:   | Michaela Macová  |   |                                    |
| Vedoucí práce:   | Mgr. Marie Nedbálková  |   |                                    |
| Obor:  | Všeobecná sestra   |   |                                    |
| Ústav:   | Ústav zdravotnických věd   |   |                                    |
| Forma studia:  | prezenční  |   |                                    |
| Typ práce:   | bakalářská   |   |                                    |
| <b>Kritéria hodnocení práce:</b>   | <b>Bodové hodnocení</b>  |   |                                    |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.   | Maximálně 5 bodů   | 5   |                                    |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie.<br>Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.  | Maximálně 15 bodů  | 11  |                                    |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.  | Maximálně 15 bodů  | 10  |                                    |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.   | Maximálně 15 bodů  | 15  |                                    |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuze (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)  | Maximálně 10 bodů  | 6   |                                    |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce  | Maximálně 10 bodů  | 10  |                                    |
| Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).<br>Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy   | Maximálně 10 bodů  | 5   |                                    |
| Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce   | Maximálně 15 bodů  | 15  |                                    |
| Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.  | Maximálně 5 bodů   | 5   |                                    |
| <b>Bodů celkem</b> (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)  |  |   | 82                                 |
| Rozsah práce (30–70 stran)   | <input type="checkbox"/> překročen                               | <input checked="" type="checkbox"/> dodržen | <input type="checkbox"/> nedosažen |
| <b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):<br>Téma uvedené v zadání bakalářské práce se neshoduje s názvem odevzdané bakalářské práce. Srov. Terapie primárního lymfedému (zadání) a Problematika primárního lymfedému (odevzdaná práce). Zpracované téma je aktuální, přináší cenný pohled pro praxi. Teoretická část se vztahuje k praktické části a obsahuje vše, co je důležité ke komplexnímu pohledu na zkoumanou problematiku. V úvodu bych očekávala i informace týkající se výskytu onemocnění v populaci. V praktické části prokázala studentka schopnost metodologicky pracovat, míra analytické a interpretační schopnosti rovněž odpovídá požadavkům na úroveň bakalářské práce. Kapitola Diskuze je chudá na komentáře studentky, formulace výsledků šetření působí nejistě, obecně. Jsou zmíněny závěrečné práce |  |   |                                    |

na obdobné téma, porovnání nebylo provedeno. Kvalitně zpracovaná závěrečná kapitola dokonale shrnuje všechny podstatné výsledky šetření, obsahuje doporučení pro praxi a vyvažuje nedokonalosti předchozí kapitoly. V práci se vyskytují grafické, stylistické a jazykové chyby: zarovnání okrajů, předložky na konci řádků, nejednotná barva písma, chybějící mezery, drobné chyby v odborné terminologii, rozdílné označení obvodových měř v tabulkách, textu práce a přiložených proměřovacích tabulkách, dále také formulace vysvětlivek pod tabulkou obvodových měř je zavádějící. Použité informační zdroje: celkem 38, jsou aktuální, pouze několik je starších více než 10 let (počítáno k roku 2019), ale vždy se jedná o zdroje ohledně anatomie či fyziologie, což je akceptovatelné. Všechny uvedené zdroje jsou ve shodě méně jak 5 %, pouze u přílohy P4, které poskytlo lymfocentrum, se zobrazuje shoda 39 %. Práce není plagiát.

Chválím velké nasazení studentky při sběru dat, neboť jak vyplývá z rozsahu praktické části bylo časově náročné.

Snížení celkového hodnocení je dáno technickými nedokonalostmi práce, z hlediska obsahu a přínosnosti pro praxi je práce na velmi dobré úrovni bakalářské práce.

|                      |  |                                       |  |                                       |                                       |                                    |
|----------------------|--|---------------------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|
| Navrhují klasifikaci | 100 – 97<br><input type="checkbox"/> A | 96 – 90<br><input type="checkbox"/> B | 89 – 80<br><input checked="" type="checkbox"/> C | 79 – 70<br><input type="checkbox"/> D | 69 – 60<br><input type="checkbox"/> E | 59-0<br><input type="checkbox"/> F |
|----------------------|--|---------------------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

Vysvětlete, proč jste název práce dodatečně upravila?

Seznámila jste odpovědné osoby z lymfocentra s výsledky Vašeho šetření? Pokud ano, jaké byly ohlasy?

|                          |   |   |
|--------------------------|---|---|
| <b>Práci k obhajobě:</b> | <input checked="" type="checkbox"/> doporučuji  | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: |
|                          | <input type="checkbox"/> nedoporučuji<br><input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F |   |

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:  pozitivním  negativním

|                    |                               |
|--------------------|-------------------------------|
| Datum: 10. 6. 2020 | Podpis: Marie Nedbálková v.r. |
|--------------------|-------------------------------|