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| **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | Lucie Vyoralová |
| Název práce | Spirituální, edukační a jiné volnočasové aktivityseniorů žijících v odlišných prostředích |
| Oponent práce | PhDr. Iva Staňková |
| Obor | Sociální pedagogika |
| Forma studia | Kombinovaná |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce |  |  | C |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) | A |  |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) |  | B |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** |
| Formulace cílů práce  | A |  |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému  |  | B |  |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) |  | B |  |  |  |  |
| **Empirická část práce** |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) |  | B |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | A |  |  |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat  | A |  |  |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | A |  |  |  |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu |  | B |  |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití |  | B |  |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**Studentka se ve své práci věnuje tématu volnočasových aktivit seniorů. Zaměření teoretické části je velice široké. Studentka se problematice pečlivě věnuje, snaží se podrobně podat fakta vztahující se k mnoha oblastem. Text je čtivý, studentka píše odborným jazykem, informace (čerpané z mnoha zdrojů) jsou srozumitelné. Oceňuji velmi podrobné rozpracování stěžejních kapitol práce (3, 4). Na druhou stranu, nerozumím, proč studentka nazvala první kapitolou souhrnným názvem geragogika, když se v ní zabývá především změnami ve stáří. Neopodstatněná vzhledem k tématu je celá druhá kapitola – spiritualita, věnující se např. teologii, keltskému náboženství, psychologii náboženství. Styčné body s tématem spirituality nalézám až v poslední podkapitole – 2.4. K tomuto tématu se autorka práce opět vrací v následující kapitole, kde text vnímám jako opodstatněný. Studentka čerpá až příliš ze sekundárních zdrojů. Ve výzkumném šetření se studentka zabývá spirituálními, edukačními a jinými volnočasovými aktivitami seniorů žijících ve dvou prostředích. Výzkum je jasně nastaven, podrobně a pečlivě popsán. Podrobný je i sestrojený výzkumný nástroj. Analýza dat je opět velmi podrobná a srozumitelná, data cenná, interpretace vhodné. Mínusem je menší počet respondentů z prostředí pobytového zařízení (což studentka vysvětlila), a tím pádem omezená možnost zobecnění dat. Práci hodnotím jako velmi zdařilou, oceňuji nejen výběr tématu, ale také formu zpracování a pečlivost studentky. Doporučuji k obhajobě. |
| **Otázky k obhajobě:**1. Vysvětlete, proč jste cíle výzkumu vztáhla k odlišným prostředím, ve kterých senioři žijí.
2. Takto nastavený výzkum jednoznačně vybízí ke komparaci. Byla tato komparace původním záměrem, který jen ohrozila situace s omezeným přístupem k cílové skupině?
 |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** |  | B |  |  |  |  |
| Datum: | Podpis: |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)