

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Tomáš Remenius*

Oponent BP: *Ing. Lucie Macurová, Ph.D.* Ak. rok: *2019/2020*

Téma BP: *Analýza a návrh zlepšení ergonomie montážního pracoviště ve vybrané společnosti*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>4</b>
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>4</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>4</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>5</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

<b>5. Praktická část práce – řešící část:</b>	<b>5</b>
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>5</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>27</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Předložená bakalářská práce se věnuje analýze a následným návrhům zlepšení ergonomie montážního pracoviště ve společnosti Thermacut, k. s. V praktické části práce se student věnuje analýze vybraného montážního pracoviště prostřednictvím rozhovorů s pracovníky, procesní analýzy, vývojového a špagetového diagramu. Dále analýzou snímku pracovní směny spolu s analýzou komunikace a motivace na pracovišti. Při zpracování práce student prokázal výbornou orientaci v problematice, rovněž u zpracování praktické části se projevila znalost prostředí společnosti Thermacut, k.s. Celá práce je zpracována přehledně, je ucelená, její členění je logické. Návrhy a doporučení pro analyzovanou společnost vyplývají ze zjištění plynoucích z provedených analýz. Výsledky tvůrčí části bakalářské práce student správně interpretoval v závěrech, vlastních návrzích a doporučeních. Práce splňuje, jak po obsahové, tak formální stránce, požadavky kladené na tento typ závěrečné práce. Práce je velmi kvalitně zpracovaná. V práci pozitivně hodnotím především celkovou struktura přehlednost práce i dobrou formální úroveň spolu s grafickým zpracováním.*

Otázky:

- 1) Jaká rizika jsou spojena s realizací, Vámi navrhovaných, zlepšení v kapitole 12 na s.83? Jak lze tato rizika eliminovat?
- 2) Jakým způsobem byla přijata navrhovaná zlepšení ve společnosti Thermacut, k. s.? Jedná se pouze o předložení zpracovaného ideového záměru nebo se společnost rozhodla navrhované řešení či jeho část implementovat?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP<sup>1</sup>.

Ve Zlíně dne 3. července 2020

.....  
podpis oponenta BP

<sup>1</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.