



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta humanitních studií  
**POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce:	Terapie neklidu u pacientů v akutní psychiatrické péči		
Jméno a příjmení studenta:	Eva Škrobová		
Vedoucí práce:	Mgr. Ondřej Vávra		
Obor:	všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	kombinovaná		
Typ práce:	bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	14	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	8	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	8	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	7	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	6	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	8	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	13	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	5	
<b>Bodů celkem (Uveďte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)</b>			74
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Autorka se ve své práci zabývá stále aktuálním a diskutovaným tématem z oblasti psychiatrické péče, kdy využívá i vlastních odborných znalostí a zkušeností z dané oblasti. V teoretické části práce seznamuje přehledným způsobem čtenáře se základními oblastmi psychiatrické péče, včetně důležitých mezioborových přesahů. Teoretická část práce je koncipována dostatečně s ohledem k typu práce, přičemž autorka využívá dostupných zahraničních i domácích zdrojů. Praktická část práce je pojata adekvátně, nicméně některé kapitoly jsou zde nadbytečně členěny na dílčí podkapitoly (viz např. kapitola 4.2.1) a zároveň autorka používá ne zcela šťastné pojmosloví (viz např. „cíle průzkumu“ či „charakteristika průzkumu“). Celkový metodologický rámec je adekvátní a zpracování formou kazuistik odpovídá stanoveným cílům práce, nicméně úvodní část praktické části práce, popisující			

metody sběru dat a další metodologické aspekty předkládané práce, by zasloužila revizi ve směru ke zvýšení přehlednosti a srozumitelnosti této části práce. Rovněž kapitola diskuze by zasloužila širší uchopení, kdy méně srozumitelným je doporučení předestřené autorkou práce (viz otázky k obhajobě). Lze konstatovat, že při porovnání teoretické a praktické části práce je znatelný jakýsi autorský tlak, který pravděpodobně vznikl s blížícím se termínem odevzdání práce, a vedl ke snížení kvality, respektive rozdílu mezi oběma částmi práce. Kladně hodnotím zejména autorčinu samostatnost a nápaditost při přípravě předkládané práce, kterou doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm D.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
-------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	--	---------------------------------------	------------------------------------

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

1. Zkuste, prosím, dovysvětlit doporučení předestřené v kapitole diskuze (viz s. 66).

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:  pozitivním  negativním

Datum: 25. 5. 2021

Podpis: Mgr. Ondřej Vávra