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| **Odůvodnění hodnocení práce:**Téma předkládané diplomové práce – školní hodnocení v primární edukaci – předpokládalo podnětné čtení a stejně tak i zajímavá výzkumná zjištění. Problematika školního hodnocení a sebehodnocení žáků na 1. stupni základní školy je z mého pohledu stále opomíjená, často formalizovaná a ustrnula v sumativní rovině výkonového modelu hodnocení vzdělávacích výsledků žáků. Teoretická část je psána převážně kompilativně, s výčtem definic více autorů, včetně několika zahraničních, nicméně popisuje definice vztahované k hodnocení ve škole, ovšem bez hlubší analýzy. Autorka popisuje typy a druhy hodnocení, srovnává formativní a sumativní hodnocení a věnuje se také oblasti sebehodnocení žáka. Cenné poznatky o možnostech rozvoje žáka prostřednictvím formativního přístupu učitele v hodnocení žáka zanikají ve výčtech a odrážkách, které nejsou podpořeny vlastními myšlenkami, přístupem k tématu. Kapitola o výzkumech v předmětné problematice byla jistě inspirativní pro vlastní výzkum studentky. Drobná poznámka, viz str. 53 – u autorů nepíšeme v citaci jejich křestní jména. Empirická část je poznamenaná současnou koronavirovou situací, autorka byla nucena pozměnit výzkumnou strategii v průběhu realizace. Deset dílčích výzkumných otázek spíše kopíruje otázky v rozhovorech, než hlubší sondu do zkoumaného problému. Jak se ukázalo, není snadné vést rozhovory se žáky, aniž by byly ve finále spíše strukturovanými. Tvorba kódů je vcelku odvážná, nejsem přesvědčena, že z odpovědí – „Ano, je“, nebo „Ano, je pro mě důležitá“ - můžeme vyvodit kód Náročnost sebehodnotit se, nebo např. „Nemám“ jako kód Žádný výskyt špatné zkušenosti – celá analýza indikuje spíše na kvantitativní zpracování, nikoli kvalitativní. S přihlédnutím k první výzkumné zkušenosti autorky toto můžeme do určité míry tolerovat a považovat za novou zkušenost autorky. Výsledky výzkumu poukazují na význam sebehodnocení žáka, což ve shodě s autorkou považuji za bílé místo v českém školním prostředí, a je zde na místě věnovat náležitou pozornost této oblasti hodnocení žáka. Věřím, že diplomová práce přinesla nejen autorce nový pohled na předmětnou problematiku. Práce je z mého pohledu vhodnou pro studenty učitelství jako přehled poznatků o školním hodnocení žáků s nastíněním praktického využití na základě základních vlastních výzkumných zjištění autorky. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.  |
| **Otázky k obhajobě:**1. Jaká doporučení navrhujete vzdělavatelům budoucích učitelů (na VŠ) ve výuce v oblasti hodnocení žáků tak, aby bylo pro studenty účelné a smysluplné pro jejich praxi? 2. Jak se k otázce sebehodnocení žáků staví vzdělávací politika (zejména ČŠI) v analýzách kvality a efektivity vzdělávání a vzdělávací soustavy u nás?  |
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1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)