

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Denisa Králíková*

Oponent BP: *Ing. et Ing. Vojtěch Sadil, LL.M.* Ak. rok: 2020/2021

Téma BP: *Finanční analýza vybrané společnosti*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.  
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:  
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky  
4 body – splněno kvalitně  
3 body – splněno bez výhrad  
2 body – splněno s menšími nedostatky  
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky  
0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>3</b>
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>2</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>1</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ne
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	částečně
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>1</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	částečně
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ne
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ne

<b>5. Praktická část práce – řešící část:</b>	<b>2</b>
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>1</b>
a) text je logicky provázán	částečně
b) v práci je použita správná terminologie	částečně
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>10</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Zvolené téma je pro účely bakalářské práce adekvátní. Cíle a metody mohly být formulovány precizněji, avšak k těmto nemám žádné zásadní výhrady. Teoretická část práce prakticky neobsahuje kritickou literární rešerši. Kapitoly 2 a 5 uvádí pouze 1 použitý zdroj, což je v rámci bakalářské práce nevhodné. Úroveň literární rešerše, v rámci jednotlivých kapitol v teoretické části, je velmi nevyrovnaná. V praktické části jsou analytické komentáře často omezeny pouze na popis. Finační analýza působí místy velmi povrchně (např. kapitoly 9 a 10). Čitelnost a vypovídací schopnost některých grafů je omezená (např. s. 71). Některá z navržených doporučení pro zlepšení finanční situace nevychází z předložené analýzy a jejich realizaci považuji za nereálnou (např. investice podniku do akcií a zlata či těžba mimo ČR). Formální úroveň práce je podprůměrná (překlepy, nesjednocený styl tabulek a grafů, místy chybějící citace). Práci k obhajobě doporučím, avšak s upozorněním, že vykazuje nepřehlédnutelné nedostatky. Prosím o zodpovězení následujících otázek:*


Otázky: 1) Konzultovala jste BP se svým vedoucím?

2) Do jaké míry byly výsledky finanční analýzy ovlivněny chybami v účetním výkaznictví podniku?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP<sup>1</sup>.

Ve Zlíně dne 15.6.2021

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně	
 u t b z e s 7 d 2 b 8 6 0 5	
Doručeno dne: 15.6.2021	
ČJ: UTB/21/011659	
Počet listů: 2	lis./sv. příloh:
Druh příloh:	

  
.....  
podpis oponenta BP

<sup>1</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.