

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Karel Minichbauer

Oponent: Kotková Dora

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2020/2021

Téma bakalářské práce: Bezpečnostní politika podniku

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
F - nedostatečně.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Vysvětlete pojem riziko.

Vysvětlete tabulku č. 5.

Vysvětlete princip fungování elektronického zámku NO.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Bakalářská práce je zpracována na důležité téma, které je v dnešní době řešeno na spoustě objektů.

Na práci oceňuji zaměření na školu, které jsou vždy problematické kvůli cenovým možnostem a úrovni rizika.

V bakalářské práci se ale vyskytuje velký počet chyb a nedostatků. Celá práce působí velmi zmateným dojmem, student přeskakuje od jednoho tématu k druhému, práce nemá logickou strukturu, kapitoly na sebe nenavazují. Na práci jde také výrazně vidět, že byla původně psána na firmu, a až dodatečně se zaměření změnilo na školu, ale již nedošlo k úpravě textu. Jsou zde tedy běžně používány pojmy "podnik", "firma", "klient" atd. Škola je ale specifický objekt, u kterého nejde bezpečnostní politiku pouze překlopit bez výrazných úprav.

Za nejvýraznější nedostatek, kvůli kterému nedoporučuji práci k obhajobě, je naprosté neprovázání informací, se kterými student pracuje, které analyzuje a následně vyhodnocuje. Na jedné straně je analýza rizik, kde vůbec nejsou zmiňováni žáci jako chráněné aktivum. Na druhé straně je výsledkem největší riziko požár a terorismus/sabotáž. Přitom terorismus/sabotáž i přes nejvyšší hodnotu rizika je označen jako akceptovatelné riziko bez jakéhokoli vysvětlení. Celkově analýza rizik není dotazena, není uvedena hodnota chráněných aktiv, následně finanční rozpočet navrhovaných opatření. Bezpečnostní politika, která má být výstupem práce je zaměřena pouze na ochranu informací, i když v analýze rizik vyšla ztráta dat a únik dat na šestém a sedmém místě. Předchozí rizika nejsou vůbec vyhodnocena a ani regulována. Bezpečnostní politika tak působí, že není vůbec tvořena pro školu, nereflektuje žádným způsobem současný stav ani analýzu rizik a v praxi je nevyužitelná.

V práci se dále vyskytují gramatické chyby, nedostatky v práci s literaturou, chyby v seznamu literatury, formální nepřesnosti, výrazné terminologické a odborné chyby.

Práci celkově hodnotím stupněm F a nedoporučuji k obhajobě. Hlavním důvodem je její nulový přínos a výrazné odborné chyby, které prokazují, že se student v dané oblasti neorientuje.

Datum 24. 8. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce