

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Dominik Povolný
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Ukrytí obyvatel
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	E
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	E
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,85)

Jedná se jistě o zajímavé a užitečné téma. Úvod práce lze považovat za více než skromný (zrovna tak závěr práce). Naformulovaný cíl lze akceptovat. Metodám použitým při zpracování práce mohla být věnována poněkud větší pozornost, jistě byly použité i některé další, než autor vyjmenoval.

Definice užitá autorem v teoretické části práce mohly být spíše převzaty z primárních zdrojů (což jsou většinou zákony), ne ze studijních textů. Vchod do úkrytu Cheyenne Mountain – obr. 1 je pro práci nanejvýš nepatřičný (vesměs i obr. 2 a 3). Kapitulu je jinak možno považovat jako vhodný vstup do řešené problematiky, ovšem s celou řadou zbytečných informací, nedůležitých pro řešení tématu – např. kap. 4, 5, 6.2 či 6.3. V této kapitole je taktéž jako na zdroj odkazováno na ne příliš kladně hodnocenou bakalářskou práci R. Kamenčáka – Ukrytí obyvatelstva v podmínkách České republiky a zahraničí. Měl být spíše použit opět primární zdroj informací. Dílčí závěr k této části práce schází, určitě by byl vhodný.

Praktická část práce je vystavěna neobvykle z celkem 8 hlavních kapitol, některé mají pouhé dvě strany (v teoretické části práce i necelou stranu). I v této části práce se nachází celá řada zbytečných informací, nepodporujících řešení tématu (kap. 7.2-7.6 nebo kap. 8, 9, 10, 11). Obsah SWOT analýzy působí dosti chaoticky. Modelové situace – kap. 12, jsou řešeny jen povrchně bez závěrů. Kap. 13.1 žádnou vypovídací hodnotu nemá. U kap. 13.2 a 13.3 schází časový harmonogram, vyčíslení nákladovosti atd. Toto řešení (návrh) je v podstatě improvizovaným úkrytem budovaným polním způsobem, což je sice možný, ovšem až nejzazší zp. řešení ukrytí obyvatelstva zejména pro válečný stav. Pravděpodobně by v praxi neobstál. Naplnění dalšího z cílů práce – viz kap. 14, je provedeno nanejvýš stručně a povrchně.

Přínosy práce autor neuvádí. Seznam zkratk a symbolů autor opomněl. Se základní literaturou uvedenou na zadání autor práce nepochoval (Hylák a Pivovarník, Řehák a Pupíková). Práci výrazně nepřispívá řešení ukrytí pro stav ohrožení státu a válečný stav a zároveň pro vznik MU s únikem NL do životního prostředí. Některé zdroje nejsou zapsány dle normy. Zkratka B.m. B.n. apod. u některých zapsaných zdrojů je nejasná.

Přes řadu nedostatků doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Co znamenají v seznamu zdrojů zkratky „B.m. B.n.“ a „B.m.“?
2. Domníváte se, že Vaše bakalářská práce je nějakým způsobem pro teorii nebo praxi ochrany obyvatelstva přínosná? Jestliže ano, pak v čem, a na základě čeho, tak usuzujete?

V Uherském Hradišti dne 17.08.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...