

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Josef Schlehofer**

Vedoucí práce: **doc. Ing. Jiří Vojtěšek, Ph.D.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie v administrativě**

Akademický rok: **2021/2022**

Téma bakalářské práce: **Nástroj pro monitoring provozu na interní síti s využitím Deep Packet Inspection**

### Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Kvalita zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

### Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla posouzena z hlediska plagiátorství. I když systém IS/STAG ukazuje velkou shodu (61 %), samotný text práce má maximální shodnost 2 %, velká shoda je u příloh, které jsou veřejně dostupné na Internetu. Práce není plagiát.

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**D - uspokojivě.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Student přišel s tématem sám přičemž tyto témata nejsou příliš časté v tomto studijním programu. Velmi negativně hodnotím komunikaci studenta s vedoucím práce. Práci student konzultoval pouze 2x během celého roku přičemž poslední konzultace proběhla 3. května 2022. Dále jsem práci viděl až svázanou a neměl jsem možnost ovlivnit její finální podobu.

Práce má velké množství hrubek, překlepů, nepřesností, nefunkčních odkazů na literaturu. Některé obrázky jsou hůře čitelné v tištěné verzi práce - (např. 4.2, 6.1, 10.2 atd.). Na práci je vidět nedostatek času pro zdárné dokončení textu, což je škoda.

Z praktické části není moc jasné, co je praktickým výstupem práce. Samotnou aplikaci jsem nemohl otestovat, protože testovaný router nevlastním. Doporučuji, aby student při obhajobě udělal praktickou ukázkou, ve které ukáže funkčnost praktického výstupu práce.

Diskutabilní je splnění 5. bodu zadání, z kapitoly 11 není zcela zřejmé, jak je zabezpečena konkrétní aplikace.

Otázka: Můžete na praktické ukázce vysvětlit, jak je vyřešeno zabezpečení aplikace?

Datum 8. 6. 2022

*doc. Ing. Jiří Vojtěšek, Ph.D. v. r.*