

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Michaela Bořutová

Oponent diplomové práce (DP): Petr Snopek

Téma DP: Projekt systému vzdělávání zdravotníků v Armádě České republiky

Ak. rok: 2021/2022

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnoticímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	A
Hlavní cíl a dílčí cíle předložené DP jsou formulovány srozumitelně. Volba metody sběru dat i výběru výzkumného souboru je adekvátní cílům práce.	
2. Teoretická část práce	B
Teoretická část práce je zpracována přehledně a srozumitelně na podkladě více jak 50 zdrojů. Kapitoly teoretické části práce jsou proporcionálně vyvážené, logicky členěné a prokazují dobrou orientaci v dané problematice.	
3. Praktická část práce – analýza	D
Praktická část práce je standardně členěna a logicky navazuje na teoretickou část práce. Volba metody sběru dat je adekvátní cílům práce. S ohledem na sledovanou skupinu osob se domnívám, že vzorek respondentů není reprezentativní. Rovněž formulace hypotéz by mohla být pregnantnější a doprovázena jejich zdůvodněním. Vůbec v textu nenalézám, zda byly hypotézy přijaty či zamítnuty. Pouze strohé konstatování, „Dotazníkové šetření rovněž potvrdilo stanovenou hypotézu H1 a H4, ale vyvrátilo hypotézu H2 a H3“. V rámci potvrzování hypotéz navíc hovoříme spíše o přijmutí nebo zamítnutí hypotézy než o jejím potvrzení nebo vyvrácení.	

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	C
Navržený projekt obsahuje standardní náležitosti pro implementaci do praxe. V nákladové analýze navrženého projektu je většina částí zpracována detailněji, avšak analýza realizace vzdělávacích aktivit, respektive odborných kurzů působí jako by byla stanovena bez kalkulace.	
5. Formální úroveň práce	B
V práci lze nalézt občasná stylistická (<i>např. možnost dodělat si vysokou školu</i>) i formální pochybení, např. popisky grafů a tabulek nekorespondují se směrnicí rektora o jednotné formální úpravě závěrečných prací. Využití zdroje <i>VÉVODA, Jiří a kol. Motivace sester a pracovní spokojenost ve zdravotnictví</i> , který je uveden v zadání v textu práce nenalézám.	

Závěrečné hodnocení DP*	B
Téma bakalářské práce je aktuální a vztahující se k oboru studia. V obecné rovině odpovídá práce uvedenému zadání, má přesně stanovenou strukturu s logickou návazností jednotlivých částí. V praktické části vystihuje sledovaný problém. Celkový dojem z předložené práce je přes uvedené i neuvedené skutečnosti dobrý. Předloženou DP doporučuji k obhajobě a v gesci výše uvedeného hodnocení hodnotím B – splněno kvalitně.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. V rámci obhajoby předložte, prosím, detailněji zpracovanou nákladovou analýzu/kalkulaci realizace vzdělávacích aktivit.
2. Jaká je dosavadní reflexe Vašich nadřízených na realizaci vytvořeného projektu?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 22.05.2022

Podpis oponenta DP