

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jakub Molda

Oponent bakalářské práce (BP): Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.

Téma BP: Návrh na umístění vyvažovacího stroje

Ak. rok: 2021/2022

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	B
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Cíl práce i použité metody zpracování jsou popsány srozumitelně a v souladu se zadáním práce.	
2. Teoretická část práce	B
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Teoretická část práce je zpracována kvalitně, autor využívá v každé kapitole více zdrojů, nejedná se o pouhý kompilát z pár hlavních knih. Teoretická část práce má znaky kritické literární rešerše. Počet zdrojů je adekvátní.	
3. Praktická část práce – analýza	B
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
Chápu, že obsah analytické práce je omezen nároky na ochranu dat, nicméně v úvodu by bylo dobré mít alespoň krátký popis materiálových toků a návazností, aby bylo možné i lépe posoudit nevhodnost umístění daného stroje v hale 8 z tohoto pohledu. Případně pokud tyto návaznosti jsou skutečně irelevantní, alespoň nastínit, jak jednotlivá pracoviště vzájemně souvisí, resp. přibližně jaké procesy zde probíhají. Nicméně i tak je analytická část práce zpracována kvalitně a nemám k ní žádné zvláštní výhrady.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	A
<p><i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i></p> <p>Velmi komplexní návrhová část, která řeší veškeré technické i organizační detaily a nabízí obhajitelné výstupy. Tato část práce je na úrovni diplomové práce a výrazně překračuje požadavky. Velmi chválím především kapitulu s vyhodnocením navržených variant řešení, která v takovémto rozsahu často chybí i u mnohých diplomových prací. Je velmi podrobná, přehledná, zahrnuje veškeré aspekty, od finančního pohledu, přes omezení, přínosy a vše kombinuje se snahou nalézt nejvhodnější řešení.</p>	
5. Formální úroveň práce	A
<p><i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i></p> <p>Práce má vzornou grafickou i jazykovou úpravu. Na straně 22 uniklo řádkování (autor použil jednoduché řádkování namísto předepsaného 1,5). Nicméně se jedná o nedostatek, který nijak zásadně neovlivňuje vysokou kvalitu formální stránky práce.</p>	

Závěrečné hodnocení BP*	A
<p>Práce je poměrně hodně technologicky zaměřená. Téma práce se na první pohled jeví jako jednoduché, nicméně po proniknutí do detailu se jedná o velmi náročné zadání, kterého se student zhostil se ctí a nabídl komplexní výstupy, které jsou aplikovatelné do praxe. Velmi oceňuji zejména řešící část, která výrazně překračuje požadavky na bakalářskou práci, a především z tohoto důvodu hodnotím známkou A.</p>	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. U popisu layoutu (obr. 4) není jasná návaznost mezi pracovišti, resp. materiálové toky. Píšete, že tato informace je irelevantní. Lze tedy chápat pracoviště vyvažování jako samostatné pracoviště, které nenavazuje přímo na jiný proces?
2. Přemístěním vyvažovacího stroje do haly s vyšší nosností jeřábu jste úplně odboural nutnost kooperace z důvodu technických parametrů (nízká nosnost jeřábu v původní hale). Je možné, že bude nutné v budoucnu využít služby kooperace z kapacitních důvodů firmy? Nebo k takovýmto důvodům kooperace nikdy nedocházelo?
3. Jak dopadla realizace Vašeho návrhu? Je již vyvažovací stroj přemístěn dle Vašich návrhů?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 31.05.2022

Podpis oponenta BP