

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Ondřej Měrka
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Součinnost policie a legálně ozbrojeného občana na místě teroristického útoku
Autor posudku	Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,12)

Teoretická část předložené práce představuje srozumitelný vstup do předmětné problematiky. Praktická část prezentuje výstupy z rozhovorů s různými kategoriemi možných účastníků teroristického útoku a také návrh přípravného kurzu. Autor se svou prací snaží o zefektivnění případného zapojení možných zájemců o součinnost s Policií ČR. Záměr je srozumitelný, nicméně nikde v práci není explicitně uvedena informace, že by Policie ČR měla o nadstandardní spolupráci na místě teroristického útoku zájem i s ohledem na vymezení kompetencí a zodpovědnosti. Pochopitelně, součinnost v individuálních událostech v případě zájmu obou stran může být prospěšná, a navíc jakékoliv další vzdělávání a výcvik stávajících legálně ozbrojených občanů může být dle mého názoru přínosné.

V úvodu práce schází přehled použitých metod. Cíl práce uvedený v úvodu je odlišný od toho, který je komentován v závěru práce. Rozhovory by bylo vhodné doplnit i dotazníkovým šetřením pokrývajícím větší počet a současně širší spektrum respondentů. Při návrhu přípravného kurzu se autor ve své práci dostatečně nevymezil proti stávajícím kurzům obranné střelby, které dle mého soudu do značné míry mají stejný obsah (očekával bych širší rozebrání komunikace a spolupráce s Policií ČR).

Práce vykazuje nedostatky v oblasti práce se zdroji (citování nejen internetových zdrojů není dle požadavků normy, podtrhování URL, číslování seznamu, nepřiznaná přímá citace v kapitole 4). Autor ve své práci cituje pouhých 12 zdrojů, z nich žádný není cizojazyčný. Kvantitativní kritéria dané směrnicí SD/03/2020 tak nejsou splněna. Autor navíc nevyužil všechny zdroje doporučené v zadání práce. V práci se také nachází osamocené podkapitoly.

Autor v textu používá 1. osobu. V textu chybí odkazy na vložené obrázky. Text práce obsahuje vyšší množství jazykových nedostatků.

Otázky k obhajobě:

1. Kdo by měl navrhovaný přípravný kurz vést (Policie ČR, nebo soukromý sektor) a kdo by hradil účast na něm (Ministerstvo vnitra, nebo občan)?
2. V čem přesně by se navrhovaný přípravný kurz lišil od jiných obdobných dostupných kurzů (např. obranné střelby)?

V Uherském Hradišti dne 23.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...