

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Lucie Křížková					
Název práce	Pohybové činnosti dětí v denním režimu mateřských škol					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Anita Machová					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Autorka se svou bakalářskou prací osvětluje pohybové činnosti v rámci režimu celého dne v mateřské škole. V teoretické části propojuje pohyb dětí předškolního věku a pak také přímo pohyb v prostředí mateřské školy, v jeho denním režimu. Samotný denní režim mateřské školy je v teorii rozepsán více, než je potřebné. Na straně 21 poté studentka zmiňuje v rámci tohoto denního režimu také řízenou činnost, kdy není jasné, zda správně didakticky chápe využití této organizační formy.</p> <p>Ve empirické části autorka zahrnuje čtenáře velmi hustými, získanými daty, v grafech se čtenáři hůře orientuje. Zajímavých se pak zdá analýza příprav učitelek, kde studentka měla možnost potvrdit či vyvrátit data získaná z dotazníků. Chválím závěrečnou kvalitně zpracovanou diskuzi, naopak závěr práce je velmi strohý. V práci se objevují nedostatky v citování, drobné stylistické chyby a překlepy. Práci doporučuji k obhajobě.</p>						

Otázky k obhajobě:

1. Myslíte, že by pro příště stačilo pouze analyzovat přípravy učitelek, či berete jako potřebný i dotazník? Proč?
2. Jaké zjištění pro Vás bylo jako studentku nejvíce překvapivé?

Celkové hodnocení*

Datum:

B

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.