

Posudek oponenta bakalářské práce (REŠERŠNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta:	Vendula Hynečková
Studijní program:	Materiály a technologie
Studijní obor:	Biomateriály a kosmetika
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	
Ústav:	Ústav technologie tuků, tenzidů a kosmetiky
Vedoucí bakalářské práce:	prof. Ing. Petr Humpolíček, Ph.D.
Oponent bakalářské práce:	doc. Ing. Zdenka Capáková, Ph.D.
Akademický rok:	2021/2022

Název bakalářské práce:

3D modely kůže

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	C - dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	D - uspokojivě
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	C - dobře
4. Interpretace a souvislost prezentace poznatků z literatury	D - uspokojivě
5. Formulace závěrů práce	D - uspokojivě

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě

Komentáře k bakalářské práci:

Študentka Vendula Hynečková vypracovala rešeršnú prácu na tému 3D modely kože. V prvej kapitole sa študentka venuje popisu stavby kože. Ďalej prechádza študentka k legislatíve týkajúcej sa kosmetických prípravkov. Tieto dve kapitoly sa obsahovo dajú považovať za dostatočne vypracované. Aj keď musím poznamenať, že niektoré kapitoly z legislatívy nijak nesúvisia s témou práce. V 3 kapitole je popísané aké testy možno robiť na zvieratách. Avšak jedná sa skôr o popis toho ako ktorý test zvieratú škodí a nie je poriadne popísané ako sa samotný test robí a ako sa vyhodnocuje, čo považujem za veľký nedostatok. Následne sa študentka zaoberá alternatívnymi metodami testovania, tu by bolo vhodnejšie tiež metodiky popísať detailnejšie. Pred kapitolou alternatívnych metód mi chýba popis koncepcie 3R, ktorý je v tomto kontexte veľmi dôležitý. V poslednej kapitole sa študentka venuje 3D modelom. Za zásadný nedostatok považujem, že nie je popísaný základný postup prípravy takéhoto modelu.

Z formálného hľadiska práca obsahuje množstvo preklepov a nejasných vyjadrení. Napríklad na jednej strane študentka tvrdí, že 3D model kože stále nie je dokonalý a musí sa vyvíjať a na druhej strane tvrdí, že dnes nie je problém ani vytvorenie podoby ľudských orgánov (str. 32). Ďalej študentka napríklad tvrdí „Pracujeme zde s předpokladem, že látka, která bude toxická vůči buňkám, by měla také minimálně dráždivý efekt na lidské kůži, případně na očích či sliznici.“ Toto tvrdenie nedáva zmysel. Na obrázky sa v texte študentka vôbec neodkazuje a pri niektorých obrázkoch by malo byť jasnejšie vysvetlené, čo presne je na obrázku uvedené. Napr na obrázku 1 sú podľa popisu Langerhansove bunky, čo je pravda, ale okrem nich sa na obrázku nachádzajú i iné bunky a nie je jasné, ktoré bunky sú ktoré. Práca s literatúrou tiež nemôže byť hodnotená ako vydarená, keďže pri mnohých úsekoch chýbajú citácie úplne, niekde sa žiadna citácia neobjaví dokonca ani v rozsahu dvoch strán. Napriek tomu, že študentka v práci cituje 63 zdrojov, mnoho z nich sú webové odkazy, ktoré sa nijak neopierajú o odbornú literatúru.

Ako obrovský nedostatok tiež hodnotím subjektívne konštatovanie študentky v závere. Študentka by mala pochopiť, že pri takomto type práce sa nejedná o úvahu a nie je relevantné, čo si myslí, ale má písať vedecky podložené a objektívne fakty.

Napriek tomu práca spĺňa isté kritéria a štandarty bakalárkšej práce a preto ju jo odporúčam k obhajobe a to s celkovým hodnotením D-uspokojivo.

Otázky oponenta bakalářské práce:

Na obrázku 8 máte popis, že sa jedná o testovanie na bunčných kulturách. Mohla by ste uviesť, čo presne na obrázku 8 môžeme vidieť?

V práci spomínate bunečnú adhéziu, mohla by ste popísať aké deje pri adhézii nastávajú?

Ve Zlíně dne 24. 05. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce