

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Michala PLUCKOVÁ
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Odborná příprava a činnost jednotek sboru dobrovolných hasičů vybrané obce
Autor posudku	Ing. et Ing. Petr ŠTEFAŇO, CSc.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
6	Jazyková úroveň práce	0,05	A
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,38)

Předložená práce se zabývá vždy aktuální problematikou zvyšování úrovně připravenosti členů jednotek Hasičského záchranného sboru a speciálně členů Sboru dobrovolných hasičů obce. K tomu je autorka — jak členka SDH obce — kompetentní osobou, která využívá znalosti prostředí a zároveň prokazuje empatii k řešení obsahu.

Hlavní i dílčí cíle jsou srozumitelně formulovány v úvodu práce. Rovněž tak jsou srozumitelně sděleny postupy a metody, jak jich chce dosáhnout. Úvod načrtá i možné praktické využití výsledků předložené práce.

Teoretická část přináší rešerši, více či méně, aktuální legislativy k tématu práce. Zde se již objevují první citace a to s několika nepřesnostmi, které vša lze na většinu práce zobecnit. Např. nekritického přejímání citací z jiných prací (tzv. citací z druhé ruky). Za mnohé uvádím citace z „kapitoly 3 Jednotky požární ochrany...“ strana 20 7 ř. zd., strana 21, 7ř. sh., ř. 11, ř. 13 zd. Forma citace je v seznamu použité literatury jakkoli správná, autorka práce cituje vybrané příspěvky autorů z webu <https://www.hzscr.cz/>, kde autoři vycházejí ze zákonů, směrnic. Ne vždy jsou prameny aktuální. Např. citovaná „vyhláška Ministerstva vnitra č. 247/2001 Sb., o organizaci a činnosti jednotek požární ochrany je nahrazena (viz strana 21) Vyhláškou MV 226/2005 Sb. Výše popisovaná neaktuálnost je však napravena v části práce „4 Odborná příprava ...“, kde jsou již použity aktuální prameny, naše námitka na „citace z druhé ruky“ však přetrvává.

Úroveň práce graduje v její praktické části, v kapitolách 5 a 6., kde autorka prokazuje schopnost metodického uvažování jejího esenciálního tématu a orientaci na cíle práce. Celá výstavba praktické části se projevuje přehledností, promyšleností postupu.

Použité výzkumná metodologie, v části 7 je úměrná cílům práce i zaměření pro daný stupeň studia. Je orientována na kvantifikované metody dotazník a test. Po formální straně lze vytknout polemizovat s grafickou formou prezentace i interpretace výsledků. To lze přičíst snad poněkud méně citlivému přístupu ke grafické interpretaci, tak (logicky) menším zkušenostem k prezentaci výsledků obecně. Autorka využívá grafické výstupy ve třech formách: koláčový graf, vodorovné a svislé sloupce. Jednotlivé grafy, pokud nejsou doplněny tabulkou údajů ze sběru dat, mohly být (snad v excelu?) doplněny (dle našeho názoru) údaji u jednotlivých sloupců. Pro dichotomické a otázky s uzavřenou odpovědí v menším počtu variant se nám jeví výhodnější využití koláčového grafu. Např. v testových otázkách č. 7, 8, 9. Obdobně se jeví jako nešťastné využití sloupcových (horizontálních) grafů u testovacích otázek s uzavřenou odpovědí. I zde bychom raději viděli poměr správných a nesprávných odpovědí na koláčovém, nikoli sloupcovém typu grafu.

Celá práce vyústí v kap. „8 Návrhová část“, kde je prezentována úvaha o možném zlepšení stávající situace ve smyslu odstranění formálnosti v teoretické přípravy ve SDH. Zdůvodněna je i potřeba navýšení členů dobrovolných členů. Návrhová část však působí jako úvahově nedokončená, bez cíle dalšího rozvoje. Nevypovídající více o možných (byť teoretických) cest zlepšení zjištěné úrovně.

Jako kladnou část práce lze vyhodnotit zájem autorky o zlepšení současného stavu ve Sbo-rech dobrovolných hasičů. Tuto část správně považuje jako důležitou a perspektivní činnost.

Jako poněkud nezvládnutou část považujeme oblast citací (cílené navýšení počtu zdrojů) a necitlivého formátování práce. Např. vizuálního poměru mezi textem a nadpisy, zbytečnou velikost obrázků (Obrázek 3, str. 19, Obrázek 2, str. 18), formátování. Nevhodné je použití více fontů písma apod.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „B“

Otázky k obhajobě:

1. Dovedete zformulovat jaké vědomosti a dovednosti by měl mít člen vašeho SDH?

V Uherském Hradišti dne 23.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...