

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Natálie Majzlíková					
Název práce	Interakční styl začínajícího učitele					
Jméno a příjmení oponenta práce	PaedDr. Kristína Ovary Bulková, PhD.					
Studijní obor	Učitelství pro 1. stupeň základní školy					
Forma studia	Prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce				D		
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce				D		
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
<b>Praktická část práce</b>						
Věcná správnost výzkumných cílů				D		
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				D		
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Autorka předložila diplomovou práci výzkumného charakteru, která obsahuje dvě hlavních částí.</p> <p>Cíle teoretické části práce nejsou jasně formulovány. Do formální stránky textu zasahuje přílišné a někdy i zbytečné členění textu do podpodkapitol nebo časté zpracování textu jen do odrážek. Taktéž je v teoretické části příliš mnoho citací a vyskytuje se zde i nesprávné odkazování na literaturu.</p> <p>V praktické části diplomové práce se vyskytuje několik nedostatků. Výzkumné cíle nejsou stanoveny správně. Hlavní výzkumný cíl je formulovaný velmi podobně jako první dílčí cíl. Ostatní dílčí cíle se pak odchylují od hlavního cíle výzkumu (stejný nedostatek u výzkumných otázek). Metodologie výzkumu je popsána velmi stroze. Vyhodnocení interakcí učitelů se úplně neshoduje s popsány výsledky. Bližší postup, jak budou dotazníky vyhodnocovány, není v metodologii popsán. V metodologii autorka zmiňuje jenom číselné kódování 0-4, přičemž ve výsledcích se objevuje i slovné hodnocení podle daného kódu. Co se odráží v nejasnosti popsáných výsledků výzkumu. Kapitoly 6 – 8 popisují výsledky velmi podrobně,</p>						

avšak chybí jejich úplná interpretace. Výzkumné otázky nebyly úplně zodpovězeny. V diskuzi jsou uvedeny příklady podobných výzkumů bez porovnání výsledků.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. V hlavním cíli je uvedeno „Zjistit, jak začínající učitelé **popisují** svůj interakční styl...“. Je možné zjistit, jak učitelé popisují svůj interakční styl pomocí dotazníkového šetření?
2. Proč jste vyhodnocovali výsledky dotazníku pro začínající učitele spolu a pro žáky 4. a 5. ročníku odděleně?
3. Interpretujte výsledky rozdílných hodnot mezi hodnocením interakčního stylu učitele žáky 4. a 5. ročníku.

**Celkové hodnocení\***

Datum: 12. 05. 2022

				D		
--	--	--	--	---	--	--

Podpis:

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.