

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Filip Vabroušek

Oponent: Tomáš Vogeltanz

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Softwarové inženýrství

Akademický rok: 2021/2022

Téma bakalářské práce: Tvorba mobilní aplikace Relays

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Proč byly pro vývoj zvoleny pro každou platformu jiné technologie, i když některé jsou multiplatformní? Jaké jsou výhody této volby? Z jakého důvodu jste nechtěl používat "stávající nativní imperativní framework"?

Jako nefunkční požadavek jste zvolil kompatibilitu s Android verze 5 a vyšší z důvodu menšího počtu uživatelů s novějšími verzemi systému. Proč jste zvolil zrovna verzi 5? Můžete poskytnout data s počtem/procenty uživatelů, kteří tuto verzi systému používají?

Proč jste nepoužil šablonu pro BP, která je na webu FAI?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Vytvořená aplikace a bakalářská práce (obsahově) jsou v celku dobré. Bakalářská práce samotná ale obsahuje některé problémy popsané níže, kvůli kterým není možné zvolit lepší hodnocení.

Celkový dojem kazí, že nebyla použita šablona pro bakalářské práce z webu FAI, a proto vypadá formální úprava hůře, než je obvyklé.

Časté používání nadpisů 4. úrovně značí, že by práce měla být strukturalizována lépe. Podtrhuje to fakt, že v práci jsou jen 3 hlavní kapitoly, kdy celá kapitola pro praktickou část se jmenuje: "Úvod do aplikace z hlediska uživatele". Rozhodně ale zahrnuje více než jen úvod z hlediska uživatele, např. je tam obsažena implementace, databáze, zveřejnění aplikace apod., což jsou témata, které uživatele nezajímají a ani nejsou pouhým úvodem.

Nepůsobí úplně dobře, pokud v textu nejsou zdroje citovány postupně od 1. Práce začíná citací zdroje 9, pokračuje zdrojem 10, 25, 33, 2 atd.

V teoretické části student hned na začátek popisuje, pro které technologie se rozhodl a pro které ne. Toto je spíše už část praktická. Chybí ale vhodné zdůvodnění, proč se takto rozhodl (např. proč byla pro každou platformu zvolena technologie jiná, i když jsou některé technologie multiplatformní – viz otázka).

V teoretické části je možné najít další informace, které patří už do části praktické, např. na str. 20 student popisuje, jak instaloval Flutter SDK na svůj MacBook.

V částech, kde student popisuje svoji práci je vidět časté používání 1. osoby, což nezní vždy úplně dobře v rámci technického textu.

V práci chybí wireframe návrhu jednotlivých obrazovek. Student uvádí: "Protože jsem celý projekt vytvářel samostatně, nepoužil jsem klasické wireframy, ale rovnou jsem začal s grafickým návrhem obrazovek.". Osobně by mi to nevadilo, ale v zadání je v bodě 4 specifikováno: "Navrhnete wireframe obrazovek".

Samotná aplikace je dle mého názoru dobrá a plní svůj účel. Je škoda, že textová část je horší. Celkově lze ale práci ohodnotit jako dobrou.

Datum 1. 6. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce