

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Karolína Hrbáčková					
Název práce	Domácí příprava dětí na zápis do základní školy					
Jméno a příjmení oponenta práce	doc. PaedDr. Jana Majerčíková, PhD.					
Studijní obor	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			B			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			B			
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů			C			
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			B			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce						
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Předložená BP má empirický charakter a s ohledem na to je standardně členěna na dvě hlavní části.</p> <p>Teoretická část začíná z mého pohledu ne zcela vhodně tématem vztahu školy a rodiny, zbytečně je rovněž strukturována do čtyř kapitol. Rozumím tomu, že postavit relevantní východiska k tématu, které není v literatuře příliš objasňováno, bylo náročné, bylo by ale úplně legitimní v práci a jejím rozsahu navýšit empirickou část a v teorii se omezit skutečně jen na klíčové koncepty.</p> <p>Výzkum realizovaný se 7 rodiči měl kvalitativní charakter. Ve vstupních pasážích se výzkum jeví technicky relativně v pořádku, i když dílčí cíl 3 v žádném případě nepatří do výzkumu. Při nahlédnutí do přepisu interview a analýzy dat jsou zřejmé začátečnické chyby výzkumníka, především při kladení otázek participantům, při relativně subtilní datové základně a v rámci samotné analýzy dat.</p> <p>Z hlediska formálního nevidím v práci zásadní chyby. V Abstraktu ale chybí výsledky, v Úvodu jsou uvedeny jenom cíle výzkumu, nikoliv BP, uvažují rovněž o etice citování n s. 15.</p>						
Otázky k obhajobě:						
<p>1. V teorii píšete i o přetěžování dětí v rámci přístupu rodičů. Jak může/nemůže tyto postupy rodičů ovlivnit MŠ?</p>						

2. Za jaký účelem jste participantek přímo ptala, co si představují pod pojmem domácí příprava.

Celkové hodnocení*

C

Datum: 18. 5. 2022

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.