

Komparace netolismu u žáků 1. stupně ZŠ před a během pandemie koronaviru

Bc. Denisa Krajčová

Diplomová práce
2022



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
Ústav pedagogických věd

Akademický rok: 2021/2022

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: Bc. Denisa Krajčová
Osobní číslo: H190700
Studijní program: N0111A190013 Sociální pedagogika
Forma studia: Prezenční
Téma práce: Komparace netolismu u žáků 1. stupně ZŠ před a během pandemie koronaviru

Zásady pro vypracování

Zpracování rešerše a studium odborné literatury.
Vymezení terminologie a teoretických východisek z oblasti netolismu, dopadů pandemie koronaviru a volného času žáků základních škol.
Příprava metodiky empirické části, zpracování projektu výzkumu a stanovení výzkumného problému.
Realizace kvantitativního výzkumu formou dotazníků.
Zpracování a vyhodnocení získaných dat, včetně jejich interpretace.
Prezentace výsledků výzkumu, jejich shrnutí a doporučení pro praxi.

Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

Seznam doporučené literatury:

- HONZÁK, Radkin, Karel DRBAL a Václav CÍLEK, et al., 2020. Doba koronavirová. Praha: Zeď. ISBN 978-80-907674-4-7.
CHRÁSKA, Miroslav, 2016. Metody pedagogického výzkumu: základy pedagogického výzkumu. 2., aktualizované vydání. Praha: Grada. Pedagogika (grada). ISBN 978-80-247-5326-3.
KOPECKÝ, Kamil, 2007. Moderní trendy v e-komunikaci. Olomouc: Hanex. ISBN 978-80-85783-78-0.
NEŠPOR, Karel, 2018. Návykové chování a závislost: současné poznatky a perspektivy léčby. 5., rozšířené vydání, Praha: Portál. ISBN 978-80-2621357-4.
ŠMAHEL, David, 2003. Psychologie a internet: děti dospělými, dospělí dětmi. Praha: Triton. Psychologická setkávání. ISBN 80-7254-360-1.

Vedoucí diplomové práce: **PhDr. Iva Staňková, Ph.D.**
Ústav pedagogických věd

Datum zadání diplomové práce: **9. prosince 2021**
Termín odevzdání diplomové práce: **22. dubna 2022**

Mgr. Libor Marek, Ph.D.
děkan



doc. Mgr. Jakub Hladík, Ph.D.
ředitel ústavu

Ve Zlíně dne 9. prosince 2021

PROHLÁŠENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že

- odevzdáním diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby ¹⁾;
- beru na vědomí, že diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k nahlédnutí;
- na moji diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3 ²⁾;
- podle § 60 ³⁾ odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- podle § 60 ³⁾ odst. 2 a 3 mohu užít své dílo - diplomovou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že

- elektronická a tištěná verze diplomové práce jsou totožné;
- na diplomové práci jsem pracoval(a) samostatně a použitou literaturu jsem citoval(a). V případě publikace výsledků budu uveden(a) jako spoluautor.

Ve Zlíně *B.4. 2012*

1) zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

(1) Vysoká škola nevydělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.

(2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není -li tak určeno, v místě pracoviště

vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, o pisy nebo rozmnoženiny.

(3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

2) zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

(3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

3) zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

(1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst.

3). Odpirá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

(2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.

(3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlíží k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

ABSTRAKT

Diplomová práce se zabývá netolismem a jeho projevy u žáků prvního stupně základní školy během pandemie koronaviru. Práce se snažila zjistit, zda se zvýšila míra projevů netolismu během pandemie a tomu je věnována i teoretická část. Praktická část byla prováděna pomocí kvantitativního výzkumu a pro sběr dat bylo zvoleno dotazníkové šetření. Výsledky výzkumu měly zjistit, zda se projevy netolismu zvýšily v období pandemie či nikoliv.

Klíčová slova: netolismus, rizikové chování, projevy netolismu, doba pandemie koronaviru.

ABSTRACT

The diploma thesis deals with netolism and its manifestations in primary school pupils during a coronavirus pandemic. The work tried to find out whether the rate of manifestations of netolism during the pandemic increased and the theoretical part is devoted to this. The practical part was carried out using quantitative research and a questionnaire survey was chosen for data collection. The results of the research were to find out whether the manifestations of netolism increased during the pandemic or not

Keywords: Netholism, Risky behaviour, manifestations of netholism, coronavirus pandemic.

Ráda bych poděkovala vedoucí své diplomové práce paní PhDr. Ivě Staňkové Ph.D. za její ochotu pomoci a hlavně její trpělivosti při tvorbě této práce. Byla mi oporou v různých situacích, které mi přišly do cesty.

Prohlašuji, že odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

OBSAH

ÚVOD.....	10
I TEORETICKÁ ČÁST	11
1 RIZIKOVÉ CHOVÁNÍ V RÁMCI ONLINE PROSTŘEDÍ	12
1.1 PŘÍČINY RIZIKOVÉHO CHOVÁNÍ NA INTERNETU	12
1.2 NEGATIVNÍ EMOCE JAKO VENTIL AGRESE.....	13
2 NETOLISMUS	14
2.1 ZNAKY NETOLISMU	15
2.2 PROTEKTIVNÍ A RIZIKOVÉ FAKTORY	16
3 DOBA KORONAVIROVÁ	17
3.1 DŮSLEDKY DOPADŮ PANDEMIE NA VZDĚLÁVÁNÍ	18
3.2 DISTANČNÍ VZDĚLÁVÁNÍ.....	18
3.3 KOMUNIKACE BĚHEM DISTANČNÍ VÝUKY	19
3.4 DOVEDNOSTI AKTÉRŮ DISTANČNÍ VÝUKY	20
3.5 VÝZNAM ŠKOLY PRO DĚTI	21
II PRAKTICKÁ ČÁST	22
4 CHARAKTERISTIKA PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE.....	23
4.1 VYMEZENÍ VÝZKUMNÉHO CÍLE	23
4.2 HLAVNÍ VÝZKUMNÁ OTÁZKA	24
4.3 VÝZKUMNÝ SOUBOR	25
4.4 METODA SBĚRU DAT	25
5 ZPRACOVÁNÍ ZÍSKANÝCH DAT	26
6 VYHODNOCENÍ HYPOTÉZ.....	50
6.1 VÝSTUPY Z HYPOTÉZ.....	59
6.2 VYHODNOCOVÁNÍ DOTAZNÍKU.....	60
7 SHRUTÍ VÝZKUMU (ZÁVĚR PRAKTICKÉ ČÁSTI).....	62
8 DOPORUČENÍ PRO PRAXI.....	64
ZÁVĚR DIPLOMOVÉ PRÁCE.....	65
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	67
SEZNAM INTERNETOVÝCH ZDROJŮ	69
SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....	70
SEZNAM OBRÁZKŮ	71
SEZNAM TABULEK.....	72
SEZNAM GRAFŮ	74

SEZNAM PŘÍLOH.....	75
---------------------------	-----------

ÚVOD

Naše diplomová práce se zaměřuje na netolismus v období pandemie koronaviru. Dané téma jsme zvolili, protože si myslíme, že pandemie koronaviru a distanční výuka mohly mít vliv na větší dopad technologií na žáky prvního stupně základní školy. Domníváme se, že nyní jsou žáci netolismem ohroženi mnohem více než tomu bylo před pandemií.

Dalším důvodem, proč jsme dané téma zvolili, bylo to, že se projevům netolismu u žáků na prvním stupni základní školy nevěnuje dostatečná pozornost a kvůli koronaviru může být prevence mnohem důležitější.

V teoretické části se zaměřujeme na rizikové chování v rámci online prostředí, dále se věnujeme samotnému pojmu netolismus a době koronavirové, kdy byla ve velké části zavedena distanční výuka.

Náš výzkum jsme se rozhodli provádět kvantitativním výzkumem a pomocí dotazníku, díky kterému jsme chtěli zjistit, zda jsou rozdíly v projevech netolismu u žáků prvního stupně v době pandemie a v době před ní. Zajímá nás, jestli díky distanční výuce nebudou mít žáci větší potřebu trávit více volného času venku nebo jestli tento způsob výuky nebude mít právě opačný efekt.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 RIZIKOVÉ CHOVÁNÍ V RÁMCI ONLINE PROSTŘEDÍ

První část naší diplomové práce věnujeme fenoménu rizikového chování, jelikož tento pojem souvisí s netolismem.

V této kapitole se zaměříme na dvě oblasti, které spolu úzce souvisí jak v praxi, tak i na odborném poli. Jde o slovní spojení „rizikové chování.“ S daným termínem se často setkáváme v odborné literatuře (např. Širůčková, 2006; Miovský, Skácelová a kolektiv, 2010; Lang, 2006; Dolejš, 2010). Dále se s tímto pojmem můžeme setkat i ve vládních dokumentech, koncepcích a strategiích, které se touto tematikou zabývají.

Pojem rizikové chování můžeme definovat jako „chování jedince nebo skupiny, které zapříčiňuje prokazatelný nárůst sociálních, psychologických, zdravotních, vývojových, fyziologických a dalších rizik pro jedince a jeho okolí či společnost. Samotný termín je v úzkém spojení s jinými pojmy – delikventní, kriminální, asociální, antisociální, návykové a další chování, přičemž jejich vztahy jsou často velice úzké s rozsáhlými obsahovými překryvy“ (Dolejš, 2010, s. 9).

Jde o to, že ačkoliv se jedinec vyvíjí, stejně se vyvíjí i společnost a její přístup k tomu, co je v normě, co je považováno za normální chování, co je v té dané společnosti dovoleno a co naopak už nikoliv. Tento rozsáhlý civilizační rozvoj, změny tradičních hodnot a velmi rychlý technologický vývoj jsou faktory, které mají velmi značný vliv na jedince a mohou být mediátory mezi rizikovými faktory, jako jsou například drogy, alkohol a další chování adolescentů.

1.1 Příčiny rizikového chování na internetu

Na internetu můžeme projevy rizikového chování hodnotit i z hlediska příčin, respektive motivace těch, kteří ho realizují. Díky tomuto členění můžeme snadněji pochopit problém a lépe tak ukázat cestu k prevenci a nápravě fenoménu. Ukazuje se, že nejspíše nejrozsáhlejší a nejběžnější skupinou projevů rizikového chování jsou spíše omyly, chyby, popřípadě žertíky uživatelů internetu. Tohoto chování se původci dopouštějí bez určitého záměru ubližovat či realizovat své negativní emoce. Výzkum provedený na Univerzitě Britská Kolumbie ukazuje názor mládeže, že 95 % všeho zlého či špatného, co se v online světě děje je míněno jako vtip či žert a v pouhých 5 % se toto jednání děje za účelem ublížit (Shapka, 2012).

Nemůžeme však tvrdit, že toto jednání by nemohlo mít v některých případech fatální důsledky, protože i žertem/vtipem či omylem může jedinec oběti neúmyslně ublížit (například se může jednat o neúmyslné zveřejnění osobních dat, zveřejnění kompromitujících fotografií na internetu, které dotyčný/á vnímá jako svou újmu). Danému rizikovému chování však můžeme předcházet pomocí výchovy a vzděláváním v oblasti informačních a komunikačních dovedností.

1.2 Negativní emoce jako ventil agrese

Dle Hairse (2012) můžeme říci, že jedna část uživatelů moderních technologií využívá právě kyberprostor k uvolňování svých emocí, převážně pak jedná-li se o emoce negativní. Každý člověk má v sobě agresivitu, která má však u každého jinou intenzitu a jiné projevy, proto ji nemůžeme z našeho života v plném rozsahu vyloučit. Agresivita nám z jedné strany pomáhá vyrovnat se se situacemi, které nás v životě ovlivňují. Sklony k agresivitě u nás vznikají již v prvních letech našeho života na základě dědičných dispozic, výchovy, učení, instinktem, naší předešlou zkušeností a vlivem prostředí, ve kterém žijeme. Agresivitu je tedy potřeba kontrolovat, usměrňovat v sociální sféře tak, abychom předcházeli narušování vztahů mezi jedinci a normám společnosti. V kyberprostoru tak můžeme hovořit o tom, že cílem agresivního chování jedinců je úmyslně ublížit jiné osobě a tímto způsobem si vybit svou agresi. Za příklad můžeme vybrat pomlouvání jiných osob s účelem dané osoby poškodit (Pešat, 2012, s. 38-49).

V kyberprostoru tak můžeme hovořit při intenzivní agresi o kyberšikaně, což je druh šikany, která je vykonávána právě pomocí moderních technologií, primárně pak přes sociální sítě.

Jedna z definic kyberšikany dle Smithe (2008, s. 376) uvádí: „Kyberšikana je agresivní, úmyslné jednání prováděné skupinou či jednotlivcem, využívající elektronické formy kontaktu a je opakovaně a dlouhodobě zaměřené proti oběti, která se nemůže snadno bránit.“

2 NETOLISMUS

Netolismus je odborný termín, který označuje závislost na tzv. virtuálních drogách, mezi které můžeme zařadit sociální sítě, internetové služby, počítačové hry, televizi, mobilní přístroje, virální videa apod. Pod pojmem virtuální droga označujeme návykový proces a nikoliv návykovou látku. V rámci Mezinárodní klasifikace nemocí doposud nebyl netolismus definován, ale v psychologickém odborném prostředí se dostává mezi přední zájmy dnešní doby. Jelikož je téma existence závislosti na internetu a celkově i na virtuálních drogách velmi diskutabilní a odborníci se zatím nedokážou shodnout na způsobu měření stupňů závislosti a jeho diagnostice, v praxi se však můžeme setkat s případy, kdy daná závislost změnila život či dokonce vzala jedincům život. Přesto těmto případům není věnována dostatečná pozornost rodičů, kteří nechávají své děti ve virtuálním světě bez dozoru. Často se stávají nechtěným vzorem pro své děti v daném chování a možná rizika s tím spojená si ani neuvědomují. Děti se pak mohou stát obětí virtuálních predátorů. Důvodem může být kombinace vlastní neopatrnosti, naivity, důvěry, nedostatek zkušeností a neznalostí zásad bezpečného užívání internetu (Kohout, 2016).

Netolismus bývá často u dětí spojován primárně s hraním online her a sociálními sítěmi, kde se denně mohou setkávat i miliony hráčů a uživatelů z celého světa. Hry a sociální sítě jsou velmi rozšířené a oblíbené nejen v zahraničí, ale samozřejmě i v České republice (Kopecký, 2011).

Fenomén netolismus vychází z uspokojování základních potřeb dětí. Aplikovat ji můžeme v návaznosti na hierarchii lidských potřeb, kde můžeme jako východisko použít Maslowovu pyramidu potřeb (Kopecký, 2011).

Obrázek 1 – Maslowova pyramida potřeb



V dnešní době můžeme pozorovat různorodé typy informačních a komunikačních technologií, internetové služby a do této skupiny patří také již zmiňované on-line hry.

V souvislosti s tím mluvíme o naplňování fyziologických potřeb, jde především o jejich naplňování skrze internet a je z principu nereálné - vzniká tzv. flow fenomén. Daný fenomén je popisován jako „vtažení“ do hry, které se může podobat transu, kdy hráčům pomáhá potřeby z dlouhodobého hlediska potlačovat nebo oddalovat. Bezpečí a jistota bývá v on-line světě zajištěna danými pravidly hry a pokud se hráči ve hře moc nedaří, tak může danou hru opakovat, dokud nedosáhne vítězství.

Úcta, přijetí a uznání bývají převážně naplňovány skrze online her pro více hráčů MMORPG (Massive(ly)-Multiplayer Online Role-Playing Game), jelikož se díky nim využívá i sociálních sítí a komunikačních zařízení. Díky nim vzniká komunita lidí, která se setkává pouze ve virtuálním prostředí a je schopná dané potřeby naplňovat.

Uvedené potřeby můžeme uspokojit i v reálném životě, ne pouze ve virtuálním a velké množství lidí přirozeně usiluje o jejich uspokojení. Z toho nám tedy vyplývá, že rizikovým není vlastní uspokojování potřeb, nicméně jde spíše o způsoby, kterými jsou naplňovány (MŠMT: Metodické dokumenty, © 2013 – 2018).

2.1 Znaky netolismu

Dle Griffithse a dalších (2009) u netolismu můžeme pozorovat šest základních komponentů závislosti stejně jako u dalších behaviorálních závislostí.

Prvním z komponentů je význačnost, kdy se daná aktivita stává nejdůležitější v životě jedince a začne tak ovládat jedincovo myšlení, chování a citění. Druhým komponentem jsou změny nálady, které vznikají v důsledku zapojení se do dané aktivity, které mohou začít být vnímány jako vyrovnávací strategie s účelem uklidnit se. Komponentem číslo tři je tolerance, kdy jde o proces, u kterého dochází k nutnosti využívat stále více aktivity k dosahování předchozí míry uspokojení, může tedy docházet například k tomu, že jedinec prodlužuje dobu strávenou online. Ke čtvrtému komponentu dochází, když jedinec omezí či ukončí danou aktivitu a začnou se projevovat abstinenci příznaky a vznikají tak odvykací symptomy. Pátým komponentem je relaps, kdy má jedinec tendence začít opakovat dřívější vzorce závislostního chování. U posledního komponentu již dochází ke konfliktu, kdy začíná závislost vyvolávat problémy a může tak začít narušovat vztahy v zaměstnání, ovlivňovat prospěch, k výčtkám či může docházet ke ztrátě kontroly atd.

K typickým příznakům netolismu patří:

- Ztráta kontroly nad časem stráveným u zařízení, kdy je jedinec ochoten brzy vstávat či jít pozdě v noci spát a to právě z toho důvodu, že potřebuje být online.
- Psychické projevy, kdy jedinec může mít pocit prázdnoty v momentě, kdy není u zařízení, začíná u něj vrústat nervozita a neklid, neustále přemýšlí o zařízeních v době, kdy je nepoužívá, zatajuje informace o závislosti, začne využívat zařízení pro útěk od osobních problémů.
- Psychosociální projevy, při kterých již dochází k narušení vztahů s rodinou a ztrátě dřívějších přátel.
- Projevy spojené s prací: jedinec vykonává méně práce, u studentů dochází ke zhoršování prospěchu a zanedbávání zadaných úkolů.

Za prvotní příznak netolismu můžeme považovat pocit prázdnoty právě ve chvíli, kdy se jedinec nenachází u zařízení (MŠMT: Metodické dokumenty, © 2013 – 2018).

2.2 Protektivní a rizikové faktory

Protektivní a rizikové faktory můžeme členit dle Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy. Níže můžeme vidět, že jsou zde shrnuty jak protektivní tak i rizikové faktory.

Vezmeme-li jako první doménu osobnost, její rizikové faktory se objevují jako poruchy chování či rizikové chování. U protektivních faktorů jde o to, že se musí diagnostikovat včas, intervence se musí přizpůsobit danému jedinci, dále se musí posílit kontrolní mechanismy a podporovat rodinné vazby.

Druhou doménou je rodina a jejími rizikovými faktory je nedostatečná kontrola dětí svými rodiči. Za protektivní faktory můžeme uvést například zapojení i širší rodiny.

Následující doména je komunita a škola, kde můžeme za rizikové faktory uvést nedostatek nabídek nebo nedostupnost jiné činnosti pro trávení volného času. Protektivním faktorem je pak podpora rozšíření volnočasových aktivit, co se týká místa bydliště, ale i školy.

Poslední doménou je také osobnost, ale jejím rizikovým faktorem je dítě, které může být uzavřené nebo se cítí nekomfortně. Může také trpět úzkostmi či depresi. Za protektivní faktor tak můžeme uvést podporu růstu sebevědomí a respekt k odlišnosti jedinců (MŠMT: Metodické dokumenty, © 2013 – 2018).

3 DOBA KORONAVIROVÁ

Budeme-li v souvislosti s pandemií koronaviru hovořit o distanční výuce či vzdělávání, což je jakákoliv forma studia, kdy jedinec není pod dohledem učitele, ale má přístup k plánu a má také možnost konzultovat se svým učitelem, který je vede na dálku (Průcha a Míka, 2000; Všetulová et al., 2007).

Dle Zlámalové (2007, s. 30) můžeme říci, že: „Cílem distančního vzdělávání je umožnění se průběžně vzdělávat jedincům, kteří se nemohou účastnit prezenční či kontaktní formy vzdělávání.“

V našem prostředí, které je určené pro vzdělávací systém byl umožněn rozvoj duálního systému v 90. letech, takže vzdělavatelé mohou realizovat výuku v distanční i prezenční formě studia dle §25 zákona č. 561/2004 Sb. Školský zákon a jeho navazující předpisy. Tento způsob výuky byl využíván převážně při vzdělávání dospělých. Novelizace a zavedení pravidel pro vyhlášení distanční výuky proběhlo v srpnu 2020.

Za pozitivní u distanční výuky můžeme říci například obsahovou a časovou flexibilitu, při poskytování zpětné vazby jsou různé způsoby. Distanční výuka má také vysokou míru individualizace, hlavně při zvolení si svého tempa pro učení a využívání rozmanitých komunikačních a informačních technologií (Kalhous a Obst, 2009; Zlámalová, 2007; Bednaříková, 2013).

Problémy a rizika spojená s distanční výukou můžeme uvést na straně vzdělavatele aspekty, které jsou spojeny s organizací a přípravou na tuto formu vzdělávání. Vzdělavatel musí mít specifické technické znalosti a dovednosti. Jeho příprava je náročná a musí také důkladně promýšlet způsob hodnocení (Maier et al., 1998; Zlámalová, 2007).

Učící se jedinci mohou mít například nedostatečnou motivaci, také se může objevovat nezkušenost s tímto způsobem vzdělávání. Dále se objevují i nedostatečné dovednosti při využívání technologií (Bednaříková, 2013; Zlámalová, 2007).

Můžeme charakterizovat různé limity, které jsou spojeny s užíváním distančního vzdělávání v rámci výuky při epidemické situaci, která je spojená s onemocněním koronaviru:

- výzvy spojené s tradičním způsobem vzdělávání,
- výzvy spojené s různými styly učení,
- výzvy, které jsou spojené s učitelovým osobním pojetím výuky,

- výzvy, které jsou spojené s administrativními úkony ve škole,
- výzvy spojené s nutností inovovat výukové zdroje (Cheng, 2020).

3.1 Důsledky dopadů pandemie na vzdělávání

Nejdůležitějším prvkem distanční výuky je aktivita, kterou sám vykonává studující; jde o snahu aktivně využít přečteného materiálu a jejich nepovolení v zájmu o studium.

Světová zdravotnická organizace (WHO) prohlásila onemocnění covid-19 za pandemii dne 11. března 2020. Důsledkem velmi rychlého šíření koronavirové nákazy začaly státy vyhlášovat opatření, aby zpomalily přenos infekce a zmírnily tak následky této nákazy na společnost. Dne 1. března 2020 byly v České republice potvrzeny první 3 případy onemocnění (MZČR, 2020). O deset dní později byl vyhlášen nouzový stav a jedním z těchto nařízení bylo zavření všech stupňů školských zařízení. Dané nařízení mělo pak velký dopad na učitelský sbor, žáky, studenty, vedení škol a také na rodiče žáků. Rodiče tak z velké části museli zůstat najednou s dětmi doma. To se pak promítlo v různých odvětvích například i v ekonomice. Denní studium se tak přesunulo do virtuálního prostoru a s tímto způsobem výuky neměli žáci ani vyučující žádné zkušenosti. Vzhledem k tomu, že daná situace vznikla v podstatě naráz a nebyl tak poskytnut žádný čas, aby se připravili na tuto závažnou změnu. Rychlé uzavření škol mělo dopad na všechny typy školských zařízení a to i mateřských škol. Mnoho žáků se speciálně vzdělávacími potřebami tak přišlo o své podpůrné prostředky a materiály jako je například přítomnost asistenta pedagoga na hodinách nebo speciální didaktické pomůcky (ČŠI, 2021, s. 10).

3.2 Distanční vzdělávání

Z pedagogického slovníku (2013) můžeme použít definici pro distanční výuku: „forma studia zprostředkovaná médii (dříve telefon, rozhlas, televize; nyní však stále více počítač, zvl. internet a elektronická pošta)“ (Průcha, Walterová a Mareš, 2013, s. 55).

E-learning nebo také distanční vzdělávání lze provádět formou on-line nebo off-line výuky. Dle Nocara (2004) u těchto pojmů rozlišujeme pohled zapojení ICT technologií a připojení na síť.

Jedna z definic e-learningu uvádí například toto: „multimediální podpora vzdělávacího procesu, spojenou s moderními informačními a komunikačními technologiemi pro zkvalitnění vzdělávání (Nocar, 2004, s. 231).“

On-line výuka

Jedná se o výuku, která probíhá skrze internet. K této výuce jsou užívány softwarové nástroje a digitální technologie. Informace tak žáci získávají předáváním síťových prostředků. Tento způsob výuky může být prováděn synchronně, což znamená, že učitel s žáky komunikuje a ve stejný čas i pracuje skrz komunikační platformu. Tato výuka tedy potřebuje stálé připojení k internetu. Při výuce jde o to, že skupina se ve stejný čas připojí k platformě a společně pracuje. Může se jednat o takzvané virtuální třídy nebo videokonference. K výhodám synchronní výuky patří to, že vyučující dokáže pozorovat průběh vzdělávání, probíhá také přímá interakce mezi žáky a učitelem, vyučující je s žáky v kontaktu. Mezi výhody patří také to, že se žáci setkávají online, může napomáhat socializaci dětí a mohou se tak vzájemně k učení motivovat. Nevýhodou však u online výuky jsou nároky na technickou vybavenost všech účastníků, připojení k internetu a též je důležitá časová flexibilita. Za další nevýhody online výuky je náročnější přizpůsobování výuky tempu žáků, zároveň je tedy i náročnější výuku individualizovat (Nocar, 2004).

Výuka online může také probíhat asynchronně, což znamená, že vyučující nepracuje s žáky v tom stejném čase. Jde o to, že učitel práci studentům zadá přes platformu, která je určena ke vzájemné komunikaci. Tato skupina se již nesetkává a každý z žáků pracuje svým tempem. Komunikovat mohou žáci mezi sebou či učitelem skrz tzv. diskuzní fóra (Nocar, 2004).

Off-line výuka

Tento typ výuky již neprobíhá skrze internet a nevyužívá tak mnoho digitálních technologií. Jednou z forem výuky může být plnění úkolů z učebnic, samostudium. Také se může jednat o praktické úkoly, kdy by jejich realizace při online výuce byla obtížná. Úkoly jsou zadávány pomocí e-mailu, osobně nebo telefonicky. Učební materiály mohou být předávány i pomocí paměťových nosičů jako jsou například CD, DVD a podobné (Nocar, 2004).

3.3 Komunikace během distanční výuky

Je důležité, aby během distanční výuky byla kvalitně zajištěna komunikace mezi studenty, žáky a pedagogy, aby bylo sdílení kvalitního vzdělávacího obsahu, co nejkvalitnější.

Komunikaci se není možné nijak vyhnout, jelikož jde o interaktivní výměnu informací, která ovlivňuje naše životy pozitivně i negativně. V dnešní době technologií se ztrácejí

hranice mezi komunikací masovou a individuální, dále také mezi veřejnou a soukromou (McQuail, 2009, s. 29).

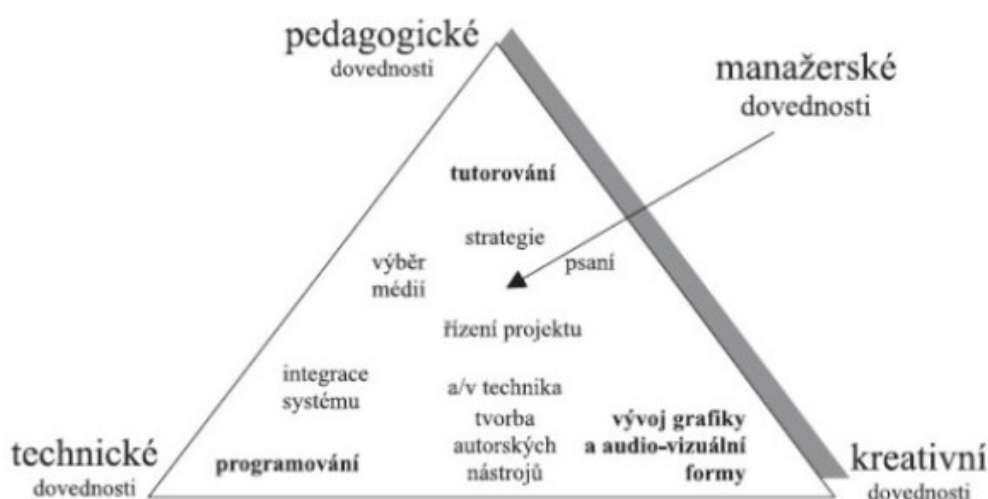
Dle Slančové (2001) jde v procesu komunikace o to, že někdo odevzdává něco někomu jinému za pomoci určitých podmínek. Když jedna ze složek chybí, nemůže pak daná komunikace probíhat (Slančová, 2001).

Co se týká didaktického hlediska je důležitá sociální komunikace, čímž chápeme dorozumívání a sdělování mezi lidmi. U pedagogické komunikace hovoříme o edukačním procesu, kdy dochází ke sdělování informací verbálně i neverbálně. Uvedený proces slouží k dosahování výchovně-vzdělávacích cílů. Účastníci pedagogické komunikace mají určité pravomoci, které se odehrávají v určitém čase a prostoru a řídí pravidly, která jsou specifická (Průcha, 2002, s. 214).

3.4 Dovednosti aktérů distanční výuky

Distanční výuka nebo e-learning by měli být efektivní, ale vyžadují od všech, co se vzdělávání účastní určité dovednosti. Pro realizaci této výuky by mělo být zapojeno více osob, protože různorodé dovednosti nemůžeme očekávat jen od jedné osoby. Na následujícím obrázku vidíme, že na vrcholu pyramidy jsou uvedeny dovednosti pro profesionály.

Obrázek 2 – Trojúhelník e-learningových dovedností (Nocar, 2004, s. 235)



E-learning či online výuka vyžaduje od vyučujícího pedagogické dovednosti, ale i dovednosti technické a kreativní. Dle Fojtíka (2002), který chápe jako hlavní úkol vyučujícího komunikaci s žáky (Fojtík, 2002 In Nocar, 2004).

Veselý (1999) uvádí sedm principů k uplatňování v online prostoru. Prvním je podpora mezi učitelem a žáky. Druhým je rozvoj spolupráce mezi žáky, dalším principem je využívání aktivního učení a jeho metod. U čtvrtého principu jde o předávání zpětné vazby žákům. Pátý princip říká, že musí být přesně stanovený čas na vypracování daného úkolu. Šestým principem je pozitivní očekávání úspěchu a v posledním sedmém přístupu jde o tolerantní přístup k rozdílnostem v talentu a možnostech jaké žáci k učení mají (Veselý, 1999 In Nocar, 2004).

Tlak je veden i na žáky a jejich dovednosti. U žáků se předpokládá motivace a disciplína ke studiu, dále schopnost organizovat svůj čas na povinnosti a také by měli mít ICT a technické dovednosti. Jestliže jedna z dovedností není u některého z žáků rozvinuta, dochází k ohrožení efektivity vzdělávacího procesu (Nocar, 2004).

3.5 Význam školy pro děti

V dětském životě je škola a její význam nenahraditelný. Po uzavření škol během pandemie dochází k omezování kontaktů, interakcí mezi vyučujícím a žákem, ale i mezi žáky (Brom et al., 2020).

V sociologii můžeme vymezit čtyři základní funkce školy. Za první funkci můžeme zmínit, personalizační, kdy na žáky působí škola, aby z nich vyrostli samostatní jedinci. Škola žáky vybavuje vlastnostmi a znalostmi, které jsou pro výkon budoucího povolání nezbytné, jde o funkci kvalifikační. Splňuje i funkci integrační. Školní prostředí je místem, kde se žáci či jedinci integrují do určité společnosti, učí se respektovat její řád, ale také vyjadřovat nesouhlas způsobem, který je pro společnost akceptovatelný. Jedna z nejdůležitějších funkcí je funkce socializační, jelikož ve školním prostředí probíhá i sekundární socializace, kdy se dítě učí novým způsobům chování a buduje si své vlastní sebepojetí. Právě při absenci tohoto přímého kontaktu s učiteli a spolužáky z důvodu distanční výuky může dojít k ovlivnění socializace jednotlivých žáků (Havlík, Halászová a Prokop, 1996).

II. PRAKTICKÁ ČÁST

4 CHARAKTERISTIKA PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

V praktické části naší diplomové práce bychom chtěli navázat na teoretickou část, ve které se zabýváme netolismem u žáků prvního stupně základní školy v návaznosti na pandemii koronaviru. Dále komparuje naši bakalářskou práci, kterou budeme vzájemně zohledňovat.

Naše praktická část byla prováděna kvantitativní metodou a pro tento výzkum jsme se rozhodli zvolit metodu dotazníku. Dle Průchy (2014, s. 114): „dotazníkem rozumíme výzkumný nástroj, jehož cílem je získat informace pomocí písemných dat od mnoha respondentů.“ Dotazník byl uzpůsoben žákům prvního stupně, rozhodli jsme však, že dotazníkového šetření se zúčastní žáci 3. až 5. tříd jako tomu bylo u již zmiňované bakalářské práci.

Dotazník byl i z tohoto důvodu upraven dovednostem žáků na prvním stupni základní školy. Bylo využito obrázků a nevyužívali jsme z velké části odborné výrazy, protože si myslíme, že by to pak pro žáky mohlo být náročné a zdlouhavé.

Využili jsme dostupného sběru dat a také jsme navazovali na bakalářskou práci. Především jsme se snažili zjistit, zda se změnilo projevy netolismu u žáků prvního stupně v období pandemie koronaviru v porovnání s předešlými lety.

4.1 Vymezení výzkumného cíle

1. úroveň výzkumu

Vlastní aktuální výzkum netolismu u žáků prvního stupně základní školy v době pandemie.

V rámci této úrovně výzkumu si klademe jako hlavní výzkumný cíl, zjistit jaká je nyní míra využívání elektronických zařízení v době pandemie.

Dílejší výzkumné cíle:

1. Zjistit, jaké zařízení využívali žáci v době pandemie nejčastěji.
2. Zjistit, jak se projevuje netolismus u žáků prvního stupně základní školy v době pandemie.
3. Zjistit, jak trávili volný čas žáci prvního stupně základní školy během pandemie.

2. úroveň výzkumu

Zdroj získaných dat je naše bakalářská práce z roku 2019 a data získaná v rámci první úrovně výzkumu.

V této úrovni výzkumu si klademe za výzkumný cíl zjistit, zda se zvýšila míra využívání el. zařízení v době pandemie ve srovnání s daty v době před pandemií.

4.2 Hlavní výzkumná otázka

1. úroveň výzkumu

Vlastní aktuální výzkum projevů netolismu u žáků prvního stupně základní školy v době pandemie.

V rámci této úrovně výzkumu si klademe jako hlavní výzkumnou otázku, jaká je nyní míra využívání elektronických zařízení v době pandemie.

Dílní výzkumné otázky:

VO1: Jaké zařízení využívali žáci v době pandemie nejčastěji?

VO2: Jak se projevuje netolismus u žáků prvního stupně základní školy v době pandemie?

VO3: Jak trávili volný čas žáci prvního stupně základní školy v době pandemie?

V této úrovni výzkumu si klademe následující hypotézy:

H1: Dívky a chlapci využívají el. zařízení v období pandemie stejně.

2. úroveň výzkumu

Zdroj získaných dat je naše bakalářská práce z roku 2019 a data získaná v rámci první úrovně výzkumu.

VO: Jak se zvýšila míra využívání el. zařízení v době pandemie ve srovnání s daty v době před pandemií?

Ve druhé úrovni výzkumu si klademe následující hypotézy:

H2: Během pandemie koronaviru je vyšší míra využívání elektronických zařízení u žáků, než v době před ní.

H3: Volný čas před a během pandemie u žáků má různou strukturu.

Hypotézy týkající se ohrožení dětí netolismem, budete sledovat pomocí dvou konkrétních jevů – neplnění povinností kvůli míře využívání elektronického zařízení a narušení stravovacího režimu dítěte kvůli míře využívání elektronického zařízení.

H4: Neplnění povinností dětí kvůli míře využívání elektronického zařízení je v době pandemie vyšší než v době před ní.

H5: Narušení stravovacího režimu dítěte kvůli míře využívání elektronického zařízení je v době pandemie vyšší než v době před ní.

4.3 Výzkumný soubor

V naší diplomové práci jsme rozhodli zvolit jako výzkumný soubor žáky prvního stupně základní školy v Luhačovicích ve Zlínském kraji, což bylo stejné i v naší bakalářské práci. Zvolili jsme žáky 3. až 5. třídy, což odpovídá věkové kategorii 8 – 11 let. Pro žáky 1. a 2. třídy nám nepřišel dotazník vhodný z důvodu náročnosti jeho vyplňování v závislosti na jejich dovednostech. Tento výzkumný soubor jsme zvolili z důvodu komparace naší bakalářské práce.

4.4 Metoda sběru dat

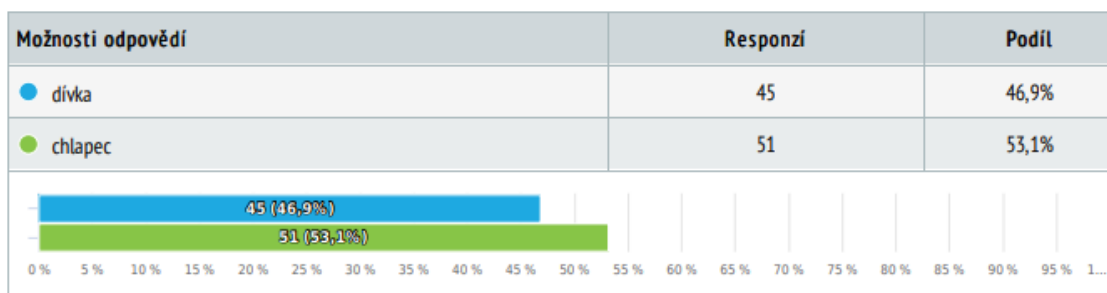
U naší diplomové práce jsme se rozhodli pro metodu dotazníkového šetření, protože se domníváme, že právě tato metoda je pro náš kvantitativní výzkum tou nejvhodnější. Dotazníkové položky byly uzpůsobeny žákům prvního stupně základní školy. Z tohoto důvodu jsme tedy do dotazníku přidali i obrázky a také barevně vyznačené internetové zkratky, které měli žáci za úkol spojit a zároveň aby zde byla i zábavnější a odlehčenější forma pro tyto žáky.

5 ZPRACOVÁNÍ ZÍSKANÝCH DAT

K položce č. 1 v dotazníku: Jsem...

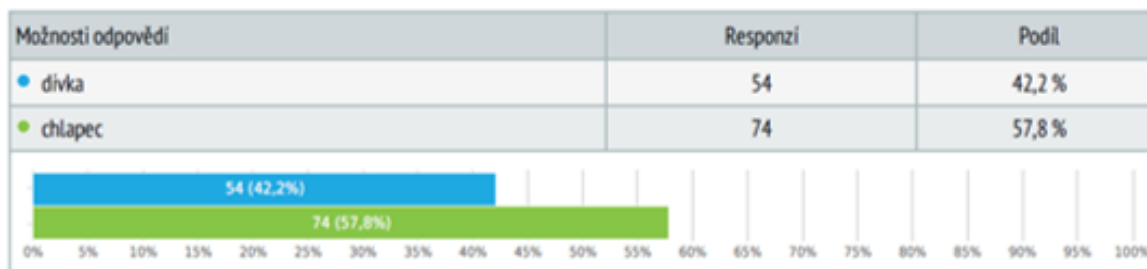
- a) Dívka
- b) Chlapec

Tabulka 1 – Genderové rozdělení



Dle aktuálního výzkumu můžeme vidět, že se dotazníku účastnilo celkem 96 respondentů, což z dotazníku vyplývá, že z genderového hlediska se průzkumu účastnilo celkem 45 dívek a 51 chlapců.

Tabulka 2 – Genderové rozdělení v roce 2019

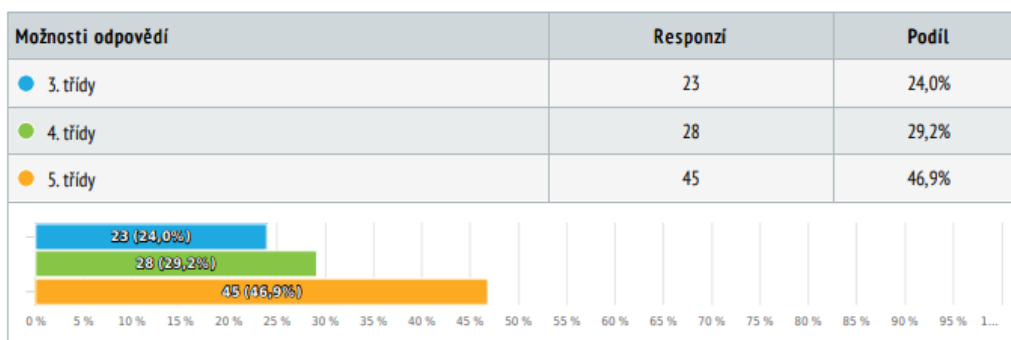


Výzkumu vztahujícího se k bakalářské práci, která byla prováděna, v roce 2019 se dotazníku účastnilo 128 respondentů, z čehož bylo 74 chlapců a 54 dívek.

K položce č. 2 v dotazníku: Chodím do ...

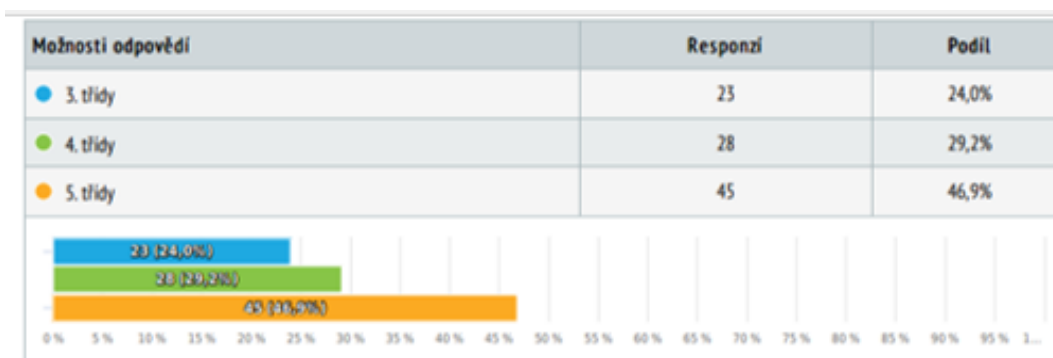
- a) 3. třídy
- b) 4. třídy
- c) 5. třídy

Tabulka 3 – Rozdělení respondentů do tříd



Daného výzkumu se účastnili žáci prvního stupně základní školy v Luhačovicích a účastnilo se jej 23 žáků 3. třídy, což je 24 % z dotazovaných. Dále se účastnilo 28 žáků třídy 4., kdy je 29,2 % z celkového počtu žáků a 45 žáků z 5. třídy, což nám ukazuje zbylých 46,9 %.

Tabulka 4 – Rozdělení tříd v roce 2019

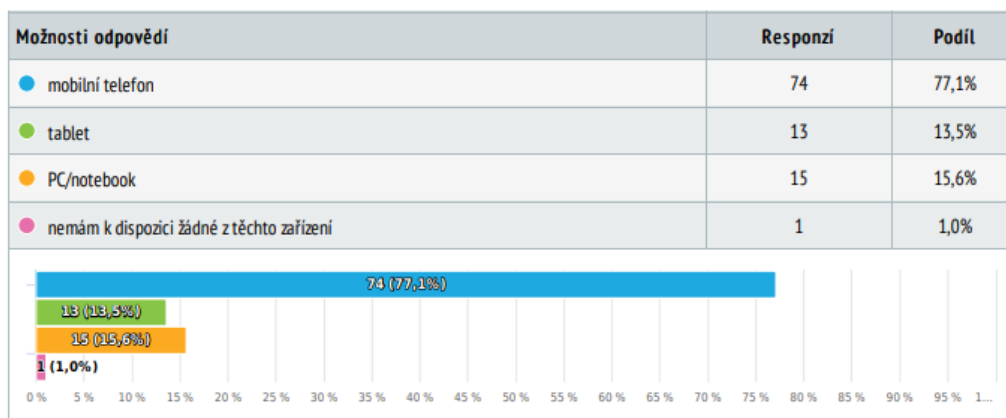


V roce 2019 se výzkumu zúčastnilo celkem 34 žáků 3. třídy (26,6 %), 50 žáků 4. třídy (39,1 %) a 44 žáků 5. tříd (34,4 %).

K položce č. 3 v dotazníku: Které z těchto zařízení využíváš nejčastěji?

- Mobilní telefon
- Tablet
- PC/notebook
- Nemám k dispozici žádné z těchto zařízení

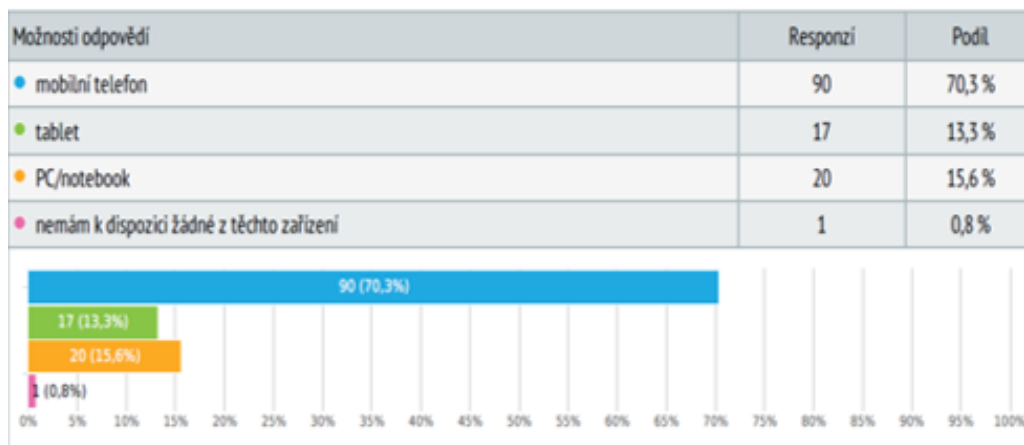
Tabulka 5 – Jaké zařízení žáci nejvíce využívají?



VO1 v rámci první úrovně výzkumu: Jaké zařízení využívali žáci v době pandemie nejčastěji?

Z dotazníkového šetření nám vyplývá, že během pandemie trávili žáci nejvíce času na mobilních telefonech a to v 77,1 %, což je 74 žáků prvního stupně. Dále žáci nejčastěji využívali počítač či notebook a to v 15,6 %, což je 15 žáků ze všech dotazovaných. Žáci také využívají tablet ve 13 případech, což je 13,5 % a pouze jeden z respondentů k těmto zařízením nemá přístup.

Tabulka 6 – Které zařízení využívají žáci nejvíce v roce 2019



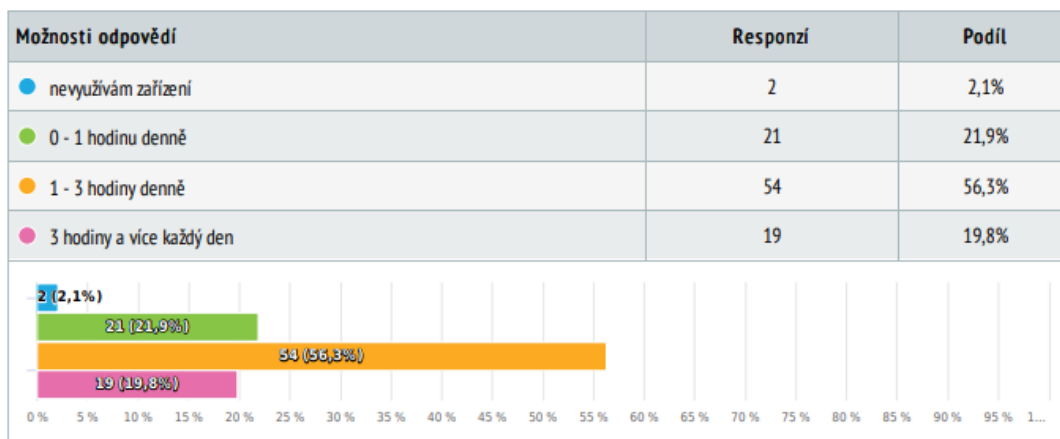
Při porovnání můžeme vidět, že i nadále ve využívání vedou mobilní telefony a celkově vidíme, že preferovanost zařízení je skoro stejná. V obou letech, kdy byly výzkumy prováděny (v roce 2019 a v roce 2022) se ukázalo, že jeden z dotazovaných žáků nemá ani jedno z uvedených zařízení.

K položce č. 4 v dotazníku: Dokážeš odhadnout, kolik času na těchto zařízeních trávíš?

- a) Nevyužívám zařízení

- b) 0-1 hodinu denně
- c) 1-3 hodiny denně
- d) 3 hodiny a více každý den

Tabulka 7 – Kolik času na těchto zařízeních trávíš

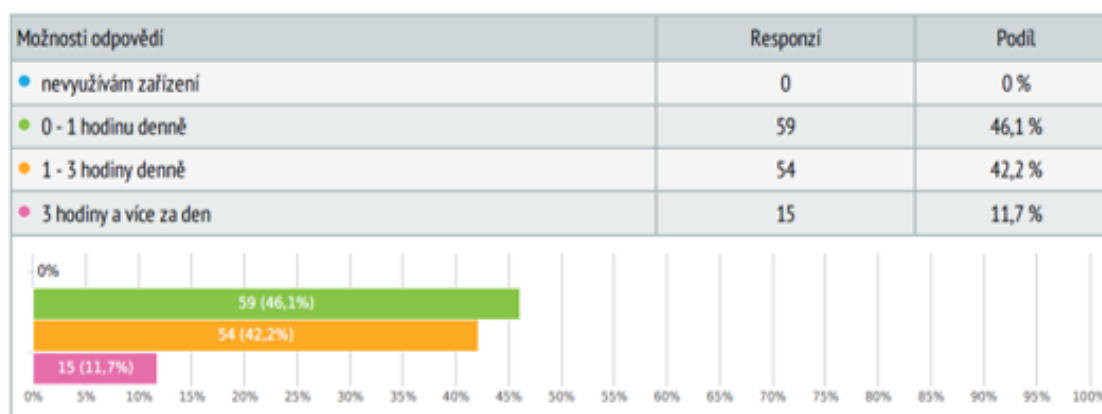


Hlavní výzkumná otázka v rámci první úrovně výzkumu: jaká je nyní míra využívání elektronických zařízení v době pandemie.

VO v rámci druhé úrovně výzkumu: Jak se zvýšila míra využívání el. zařízení v době pandemie ve srovnání s daty před pandemií.

Dle odpovědí respondentů můžeme vidět, že v 2,1 % nevyžívají zařízení, což jsou jen dva žáci prvního stupně. Dále jsme se z odpovědí dozvěděli, že maximálně 1 hodinu denně tráví na zařízeních 21 žáků, což je 21,9 %. Nejpočetnější však byla možnost trávení na zařízeních 1 až 3 hodiny denně a to v 54 případech, což nám ukazuje i procentuální výsledek, který je 56,3 %. V 19 případech žáci připouštějí, že na zařízeních tráví více jak 3 hodiny denně.

Tabulka 8 – Kolik času tráví žáci na el. zařízeních v roce 2019

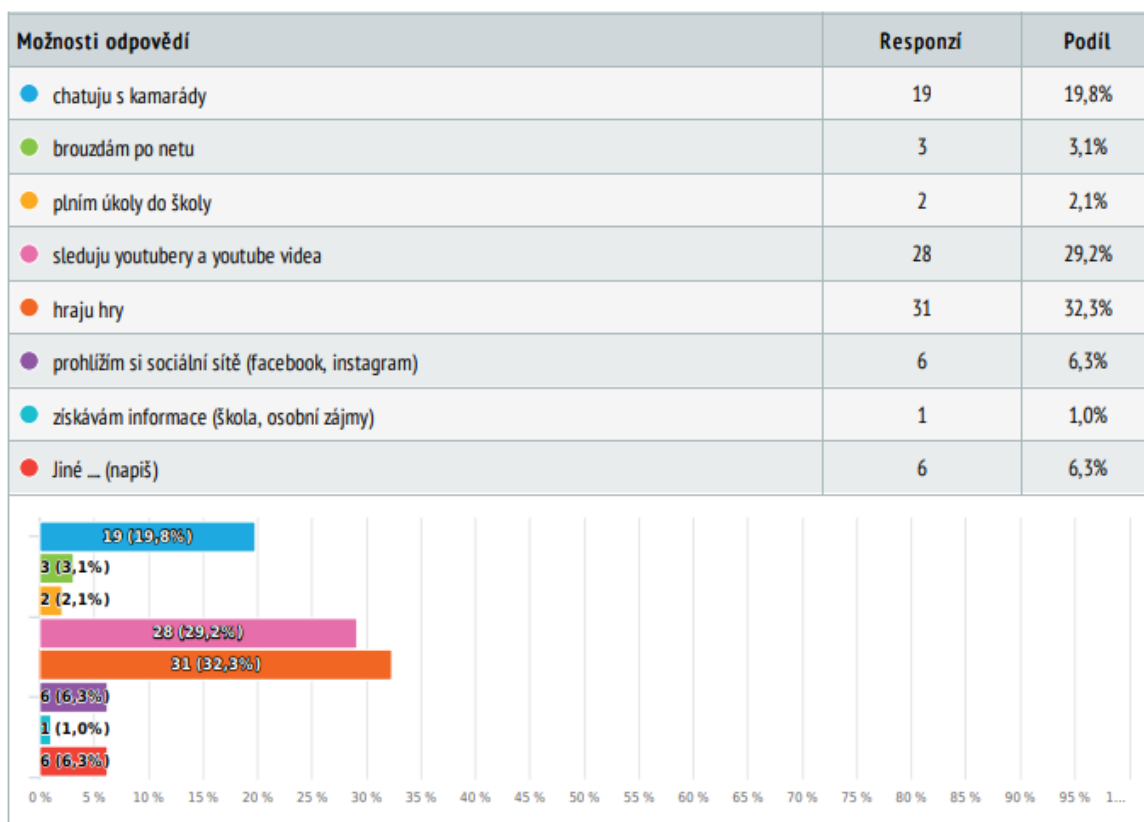


Po provedení výzkumu můžeme vidět, že se čas, který žáci tráví na elektronických zařízeních v době pandemie koronaviru ve větší míře prodloužil a žáci ve více případech připustili, že na zařízeních tráví 1 až 3 hodiny každý den.

K položce č. 5 v dotazníku: Co na těchto zařízeních nejčastěji děláš?

- a) Chatuji s kamarády
- b) Brouzdám po netu
- c) Plním úkoly do školy
- d) Sleduji youtubery a youtube videa
- e) Hraji hry
- f) Prohlížení si sociální sítě (facebook, instagram)
- g) Získávám informace (škola, osobní zájmy)
- h) Jiné .. (napiš)

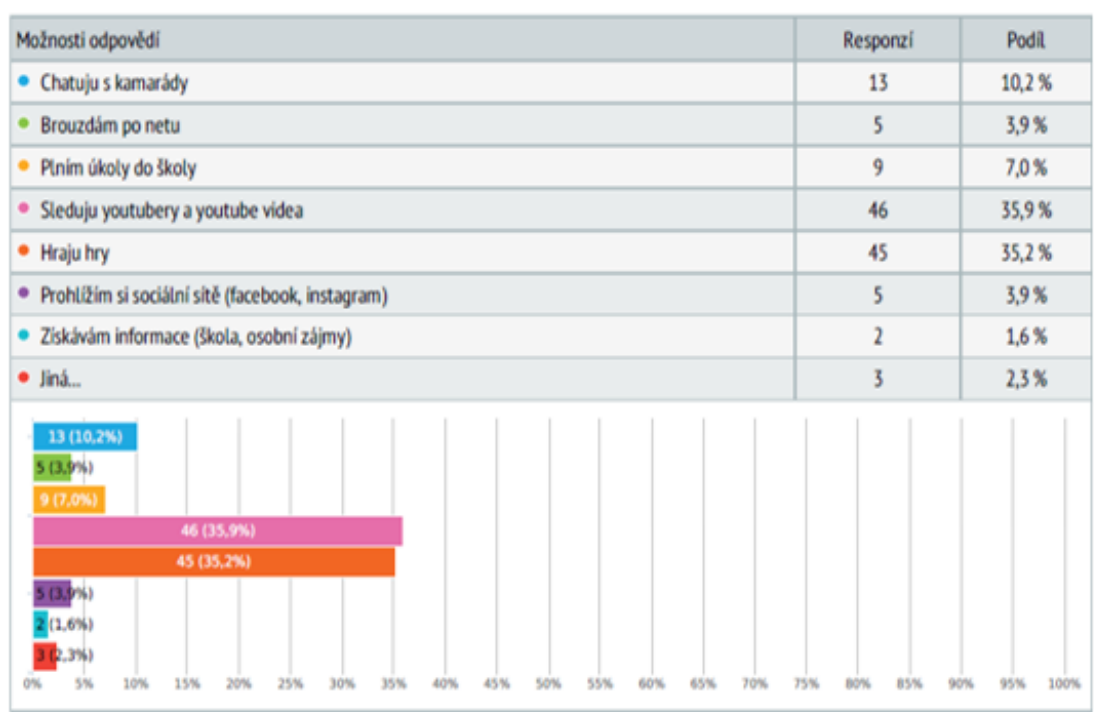
Tabulka 9 – Co na těchto zařízeních nejčastěji děláš?



U položky číslo 5 v dotazníku, kde zjišťujeme, co na těchto zařízeních nejčastěji žáci dělají, nám vyplynulo, že v 19 případech si žáci chatují s kamarády, což nám udává číslo 19,8 %.

Brouzdáním po internetu tráví svůj čas pouze ve 3 případech, což je 3,1 %. Z dotazovaných žáků pouze dva uvedli, že svůj čas tráví plněním úkolů do školy, což je 2,1 % případů. Ve 28. případech jsme zjistili, že žáci tráví svůj čas sledováním youtuberů a youtube videí to je 29,2 %. Hraním her tráví svůj čas 31 žáků, z čehož nám vyplývá, že danou činnost vykonává největší počet žáků. Dalších 6 žáků tráví svůj čas na elektronických zařízeních prohlížením sociálních sítí jako je například facebook či instagram. Pouze v jednom případě si však žák dohledává informace pro školní účely či z osobních důvodů. Poslední možnost jiné volilo 6 respondentů a nejčastěji uváděli poslouchání hudby či sledování seriálů.

Tabulka 10 – Co na těchto zařízeních nejčastěji dělali žáci v roce 2019

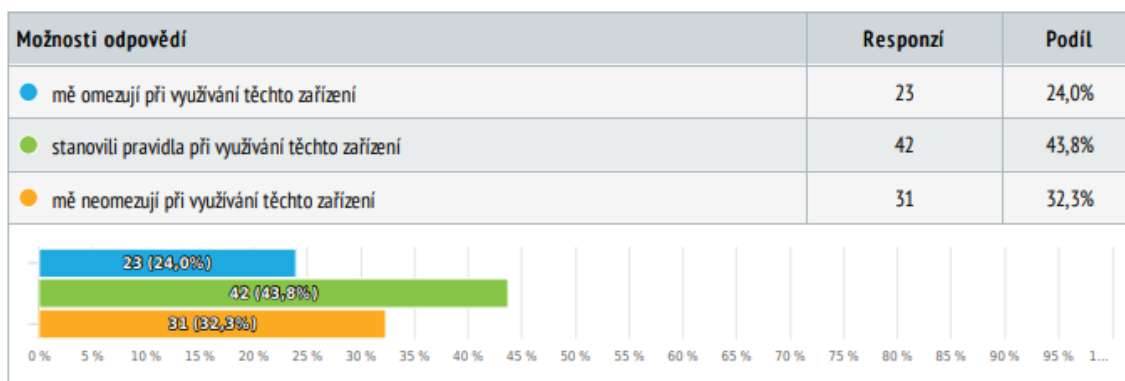


Dle výsledků z obou výzkumů vyplývá, že u obou případů nejvíce žáci tráví svůj čas hraním her a sledováním youtuberů či jiných youtube videí. Plněním úkolů do školy však tráví svůj čas méně žáků, než tomu bylo v roce 2019.

K položce dotazníku č. 6: Rodiče ...

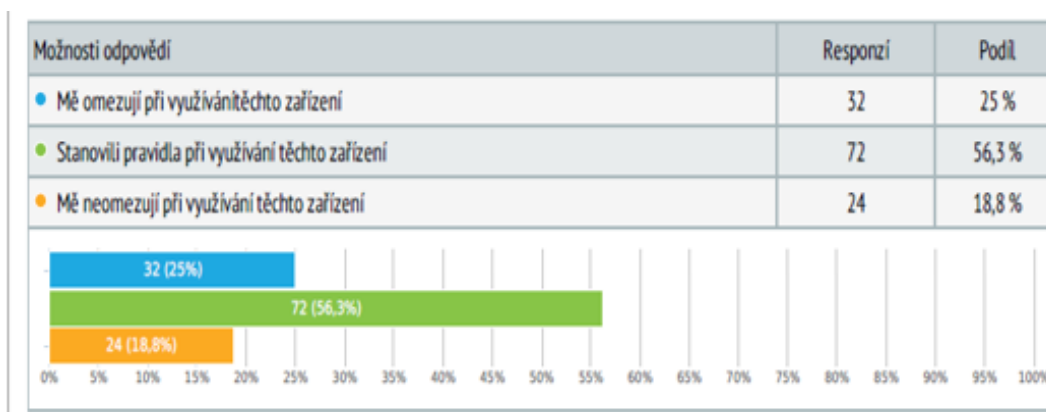
- Mě omezují při využívání těchto zařízení
- Stanovili pravidla při využívání těchto zařízení
- Mě neomezují při využívání těchto zařízení

Tabulka 11 – Výroky rodičů



Z dotazníkového šetření jsme zjistili, že v 43,8 % rodiče stanovili svým dětem pravidla při používání elektronických zařízení, takže pravidla má určeno 42 žáků z dotazovaných. Ve 23. případech rodiče při využívání těchto zařízení své děti omezují, což je 24 % a ve 31. případech nemají žáci stanovena žádná pravidla ani omezení, tudíž ve 32,3 % .

Tabulka 12 – Výroky rodičů v roce 2019

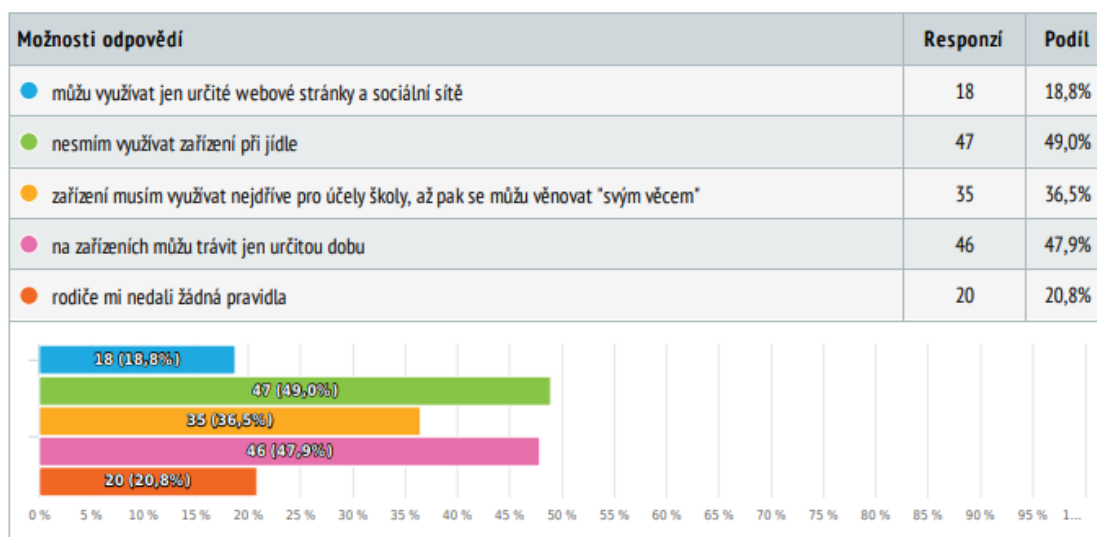


Při porovnávání výsledků z výzkumů můžeme vidět, že se stanovení pravidel ze strany rodičů snižuje stejně jako u omezení při využívání elektronických zařízení. Vzrostl však počet žáků, kteří nemají žádná omezení při využívání těchto zařízení.

K položce dotazníku č. 7: Pravidla, která rodiče nastavili...

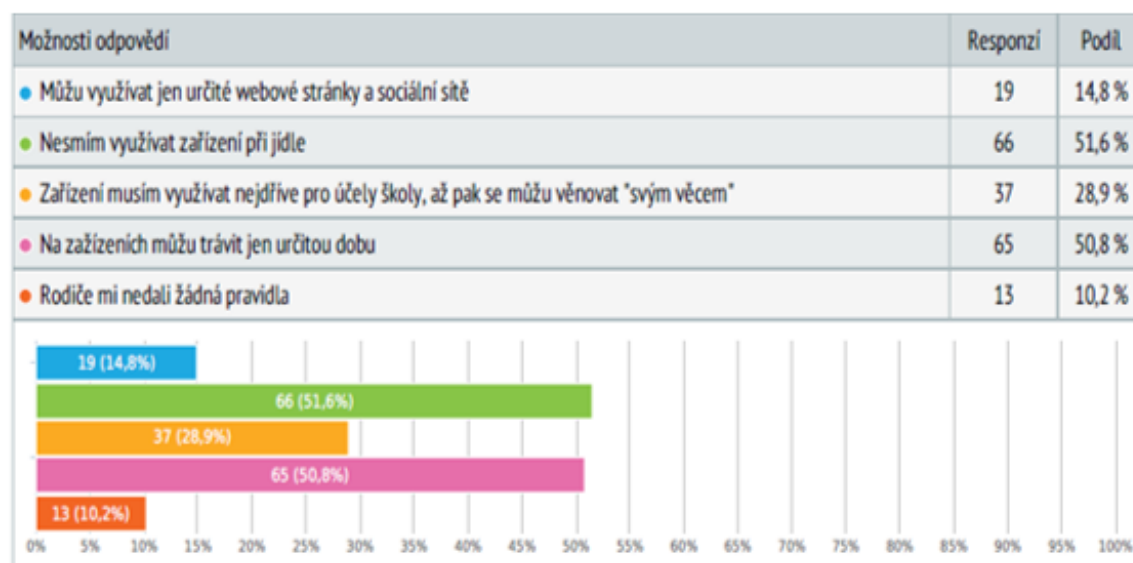
- Můžu využívat jen určité webové stránky a sociální sítě.
- Nesmím využívat zařízení při jídle.
- Zařízení musím využívat nejdříve pro účely, až pak se můžu věnovat „svým věcem.“
- Na zařízeních můžu trávit jen určitou dobu.
- Rodiče mi nedali žádná pravidla.

Tabulka 13 – Nastavená pravidla



Z daných odpovědí od respondentů můžeme vidět, že žáci v 18. případech uvádějí, že jedno z nastavených pravidel, které jim rodiče stanovili je, že můžou využívat jen předem určené webové stránky a sociální sítě. Dalších 49 % žáků nesmí využívat elektronická zařízení při jídle, což odpovídá 47. případům. Žáků, kteří musí nejdříve elektronických zařízení využívat pro účely studijní a až poté se mohou věnovat „svým věcem“ je 35 z dotazovaných, což je 36,5 %. Žáci, kterým je dovoleno na zařízeních trávit pouze vymezený čas je 47,9 %, tudíž danou možnost volilo 46 žáků. Ve 20. případech žáci uvedli, že jim rodiče nestanovili žádná pravidla při využívání zařízení, což odpovídá 20,8 %. V této dané položce dotazníku mohli žáci volit i více variant odpovědí.

Tabulka 14 – Nastavená pravidla v roce 2019

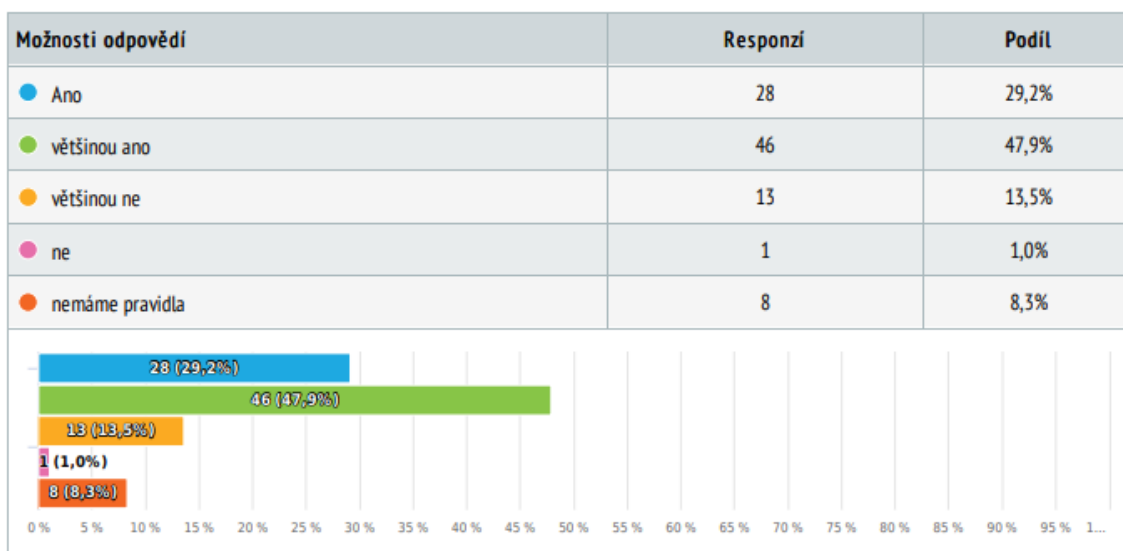


Při porovnání získaných dat z let 2019 a 2020 můžeme vidět, že se nejviditelněji změnila data u možnosti v dotazníku, že nemají stanovena žádná pravidla a to z 10,2 % na 20,8 %. Další položky u dané otázky jsou poměrně obdobné s pouze menšími rozdíly.

K položce dotazníku č. 8: Snažíš se tato pravidla dodržovat?

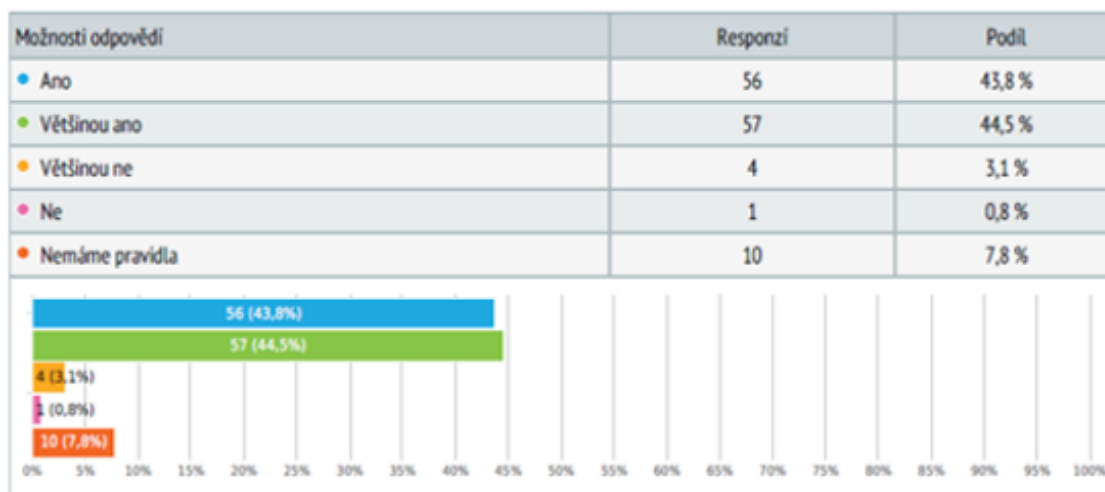
- a) Ano
- b) Většinou ano
- c) Většinou ne
- d) Ne
- e) Nemáme pravidla

Tabulka 15 – Dodržování daných pravidel



Uvedená položka v dotazníku měla za účel zjistit, zda žáci nastavená pravidla dodržují. Z provedeného šetření jsme zjistili, že 28 žáků nastavená pravidla dodržuje, daný počet žáků odpovídá 29,2 %. Možnost většinou ano zvolilo 46 žáků prvního stupně, což nám ukazuje číslo 47,9 %. Pro možnost většinou ne hlasovalo 13 respondentů, zatímco volbu ne zvolil pouze jeden z dotazovaných. Zajímavé je, že přestože u předchozích položek dotazníku, zda jim rodiče stanovili pravidla či jestli vůbec nějaké mají, hlasovalo více respondentů. U této položky dotazníku pro volbu nemáme pravidla již hlasovalo pouze 8 žáků.

Tabulka 16 – Dodržování pravidel v roce 2019

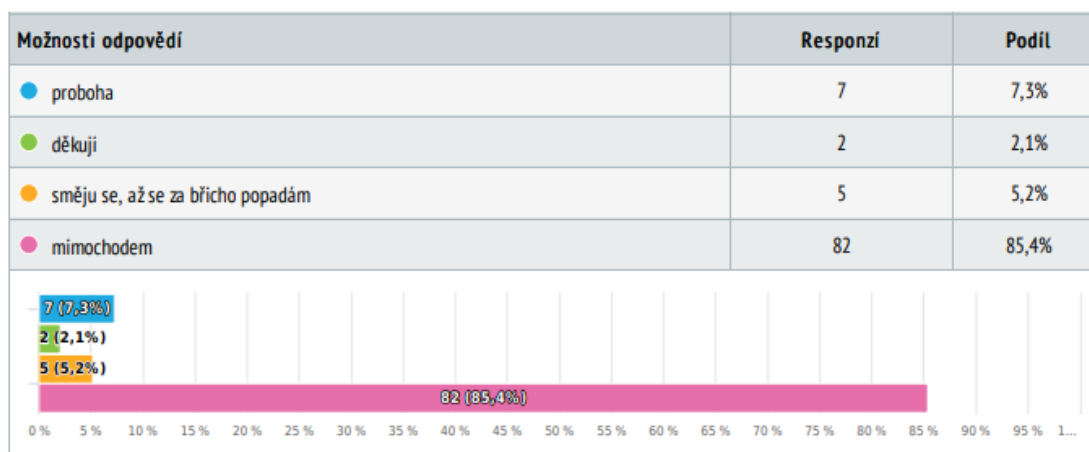


V roce 2019 se však odpovědi u dané položky v dotazníku nijak výrazně neodlišují od aktuálních zjištěných výsledků, protože i procentuálně jsou jejich odpovědi velmi obdobné.

K položce dotazníku č. 9: Znáš internetové zkratky?

- Proboha
- Děkuji
- Směju se, až se za břicho popadám
- Mimochodem

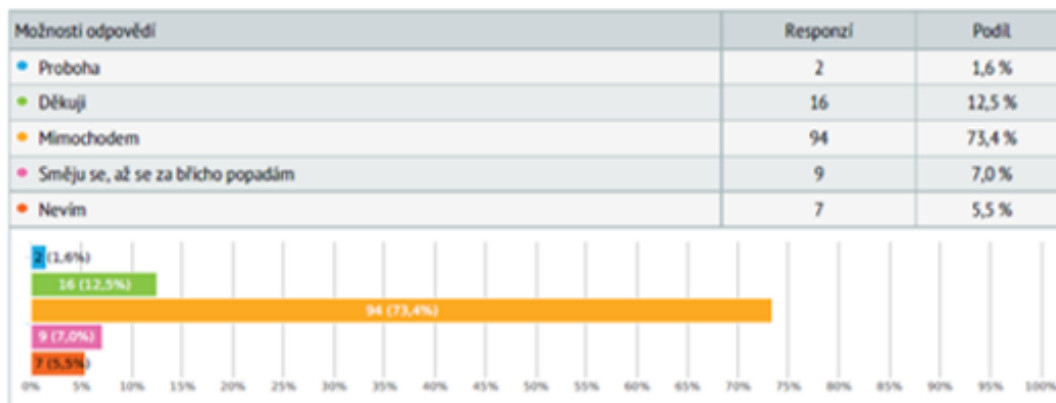
Tabulka 17 – Znáš zkratku BTW?



V dotazníku jsme také zjišťovali znalost zkratk používaných během on-line konverzací na sociálních sítích. První ze zjišťovaných zkratk byla „BTW“, což znamená mimochodem a pro tuto možnost hlasovalo 82 žáků ze všech dotazovaných, tudíž správnou odpověď volilo

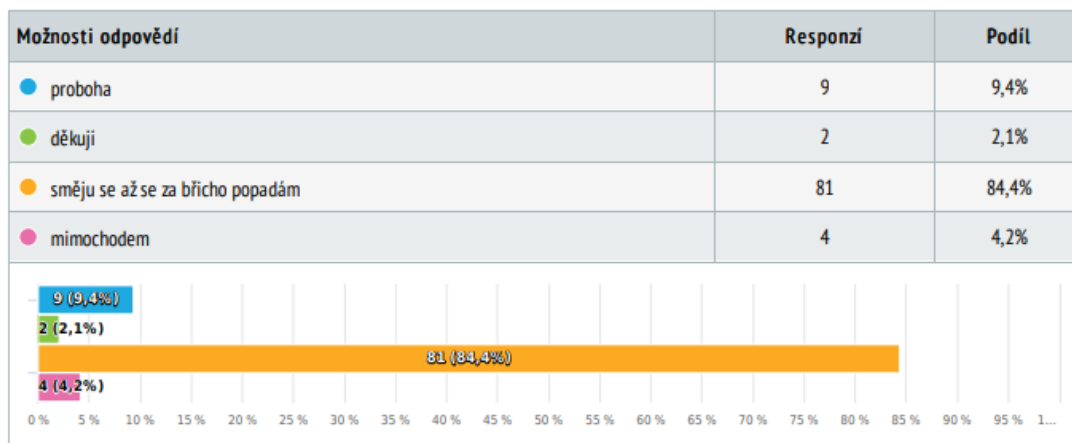
85,4 % dotazovaných. V 7. případech si však žáci mysleli, že daná zkratka znamená proboha. Dalších 5 žáků se domnívalo, že daná zkratka znamená směju se, až se za břicho popadám a 2 studenti zvolili možnost děkuji.

Tabulka 18 – Znalost zkratky BTW v roce 2019



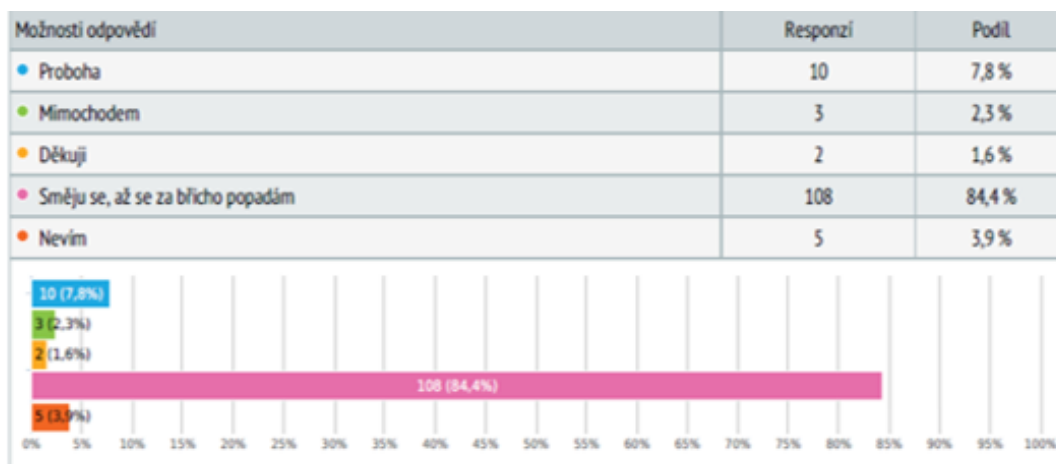
Ve výzkumu, který jsme prováděli v roce 2019 jsme zjistili, že zde na danou otázku odpovídalo správnou možností 73,4 % dotazovaných a další nejpočetnější odpovědí bylo děkuji a to v 12,5 %. Poté se odpovědi poměrně neliší od aktuálního výzkumu.

Tabulka 19 – Znáš zkratku LOL?



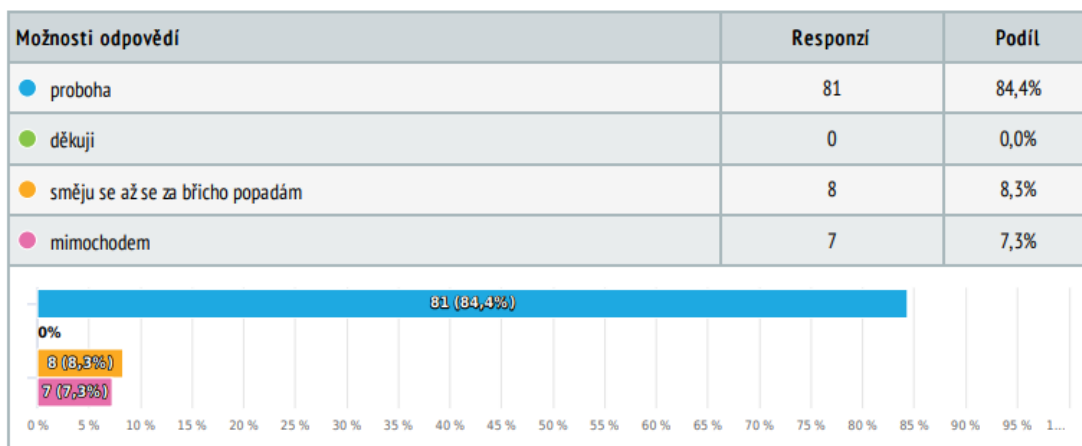
Další zkratku jsme zvolili „LOL“ jehož správnou možností je směju se, až se za břicho popadám a pro tuto variantu hlasovalo 84,4 %, což odpovídá 81. žákům. Možnost proboha v daném případě volilo 9 respondentů a ve 4. odpovědích se žáci shodli, že správná odpověď je mimochoodem. Pouze dva z dotazovaných se domnívali, že zkratka „LOL“ znamená děkuji.

Tabulka 20 – Znalost zkratky LOL v roce 2019



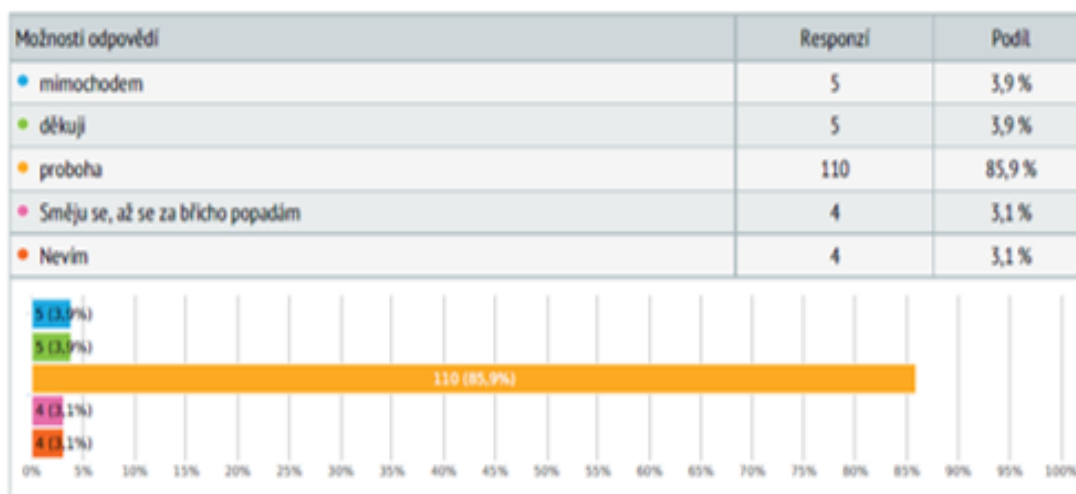
Při porovnání získaných dat z výzkumů můžeme vidět, že i v roce 2019 v 84,4 % žáci zkratku znali. Další žáci se domnívali, že jiné odpovědi jsou ty správné, ale u obou výzkumů se jedná o menší procentuální výsledky.

Tabulka 21 – Znáš zkratku OMG?



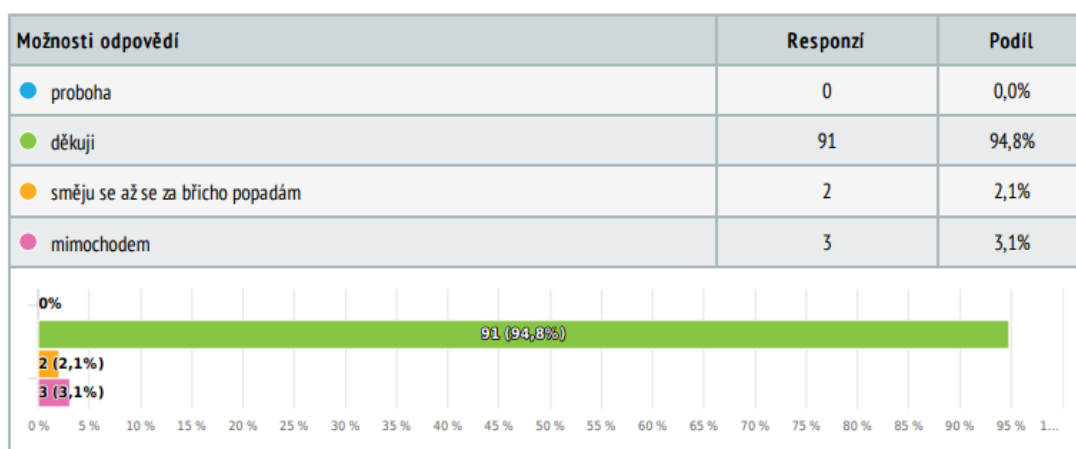
Z dotazníkového šetření jsme zjistili, že žáci v 84,4 % tuto zkratku znají, tudíž 81 z dotazovaných volilo jako odpověď proboha. V 8,3 % se žáci domnívali, že zkratka „OMG“ znamená, směju se, až se za břicho popadám. Možnost mimočodem zvolilo 7,3 % žáků.

Tabulka 22 – Znalost zkratky OMG v roce 2019



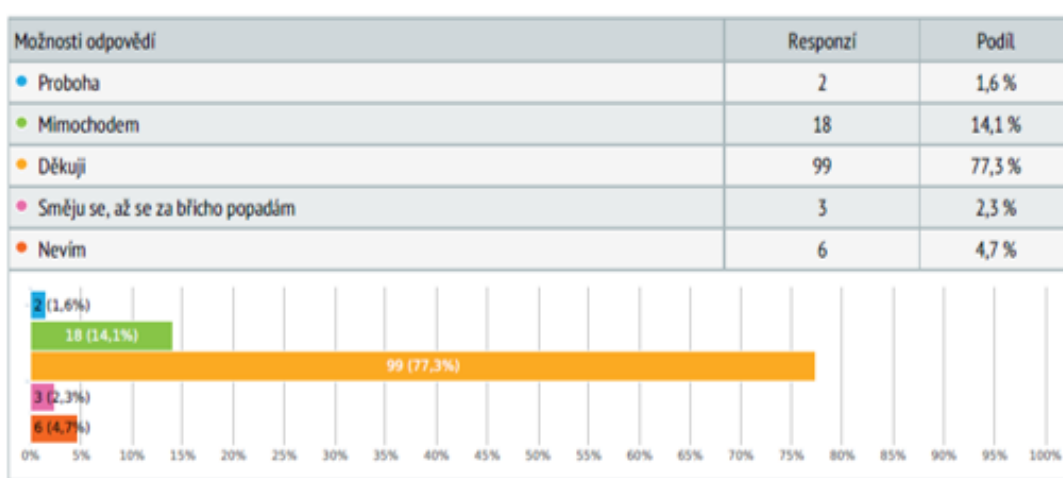
Ukázalo se, že zkratku v roce 2019 znalo 85,9 % žáků, což je velmi obdobné jako u dat získaných v aktuálním výzkumu. Ostatní odpovědi, které žáci volili, jsou k sobě taktéž poměrně shodné a nevidíme tak znatelnější rozdíly.

Tabulka 23 – Znáš zkratku THX?



Poslední zkratkou uvedenou v našem dotazníku je zkratka „THX“, kterou zná 94,8 % žáků prvního stupně základní školy. Zde uvedli pouze tři žáci, že za správné považují mimochoodem a dva vyhodnotili tuto zkratku, že znamená směju se, až se za břicho popadám.

Tabulka 24 – Znalost zkratky THX v roce 2019

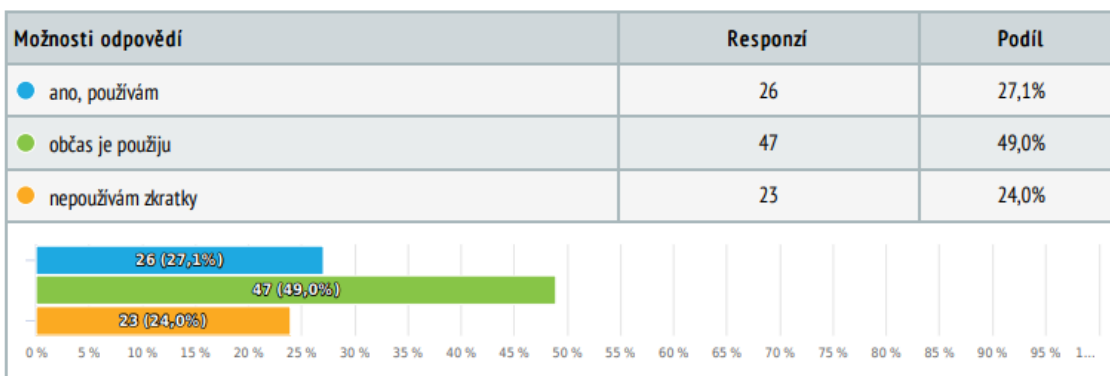


Můžeme vidět, že u této zkratky si žáci byli jistí v 99. případech. A jelikož u obou výzkumů vyšla vysoká čísla pro správnou odpověď ke znalosti zkratky, tak usuzujeme, že žáci jsou se zkratkou THX poměrně seznámeni.

K položce dotazníku č. 10: Používáš tyto zkratky?

- Ano, používám.
- Občas je použiju.
- Nepoužívám zkratky.

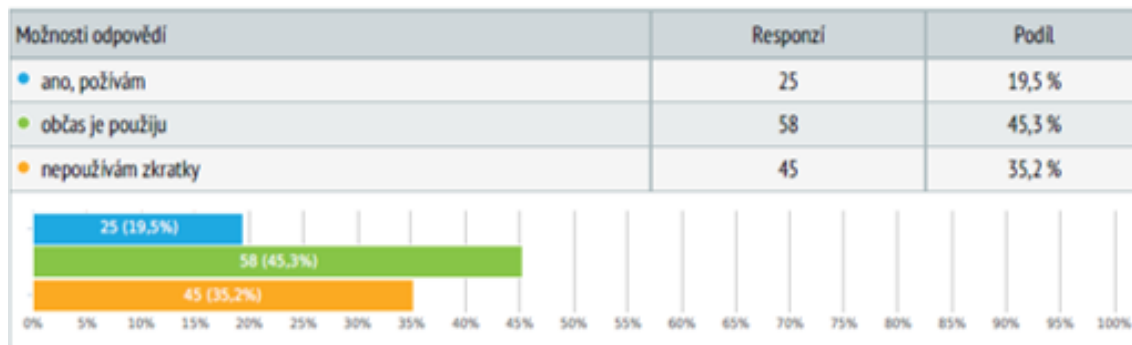
Tabulka 25 – Využití zkratek



U této položky v dotazníku jsme zjistili, že žáci v 49 % přiznávají, že zkratky používají jen občas, uvedlo tak 47 respondentů. Pro možnost ano používám, hlasovalo 26 žáků,

z toho nám vyplývá 27,1 %. U poslední možnosti hlasovalo 23 žáků, protože zkratky při využívání sociálních sítí nevyužívají a to nám ukazuje i zbývajících 24 %.

Tabulka 26 – Využívání zkratk v roce 2019

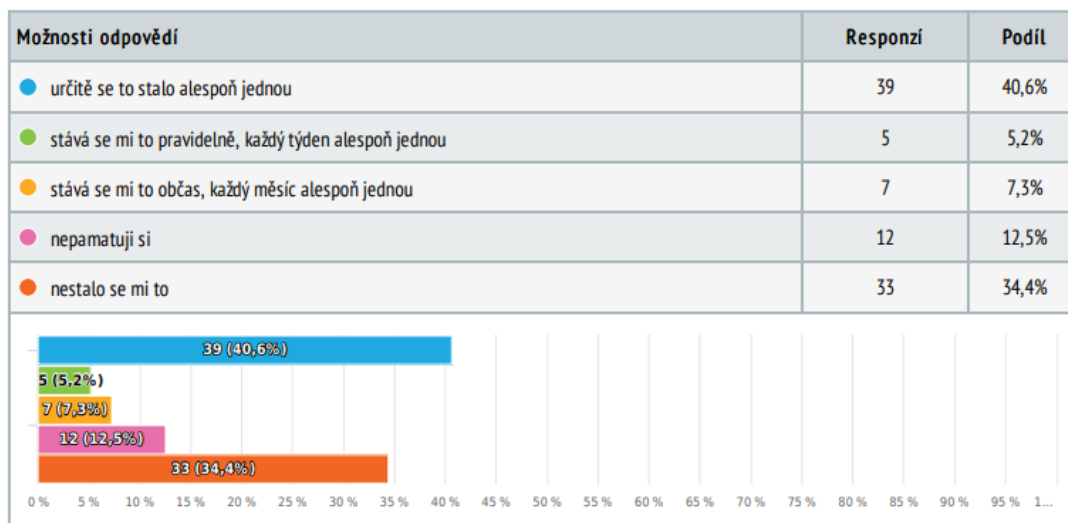


Z výzkumu, který byl prováděn v roce 2019, vidíme, že u možnosti používání zkratky občas, hlasovalo více žáků, než je tomu u aktuálního výzkumu. Avšak největší rozdíl můžeme vidět u položky, že zkratky nepoužívají a to v 45. případech, zatímco v letošním výzkumu už pro tuto možnost hlasovala asi polovina žáků.

K položce dotazníku č. 11: Zapomněl sis už někdy udělat úkol do školy, protože bylo „moc práce se zařízením (mobilní telefon, PC/notebook, tablet).“

- a) Určitě se to stalo alespoň jednou
- b) Stává se mi to pravidelně, každý týden alespoň jednou
- c) Stává se mi to občas, každý měsíc alespoň jednou
- d) Nepamatuji si
- e) Nestalo se mi to

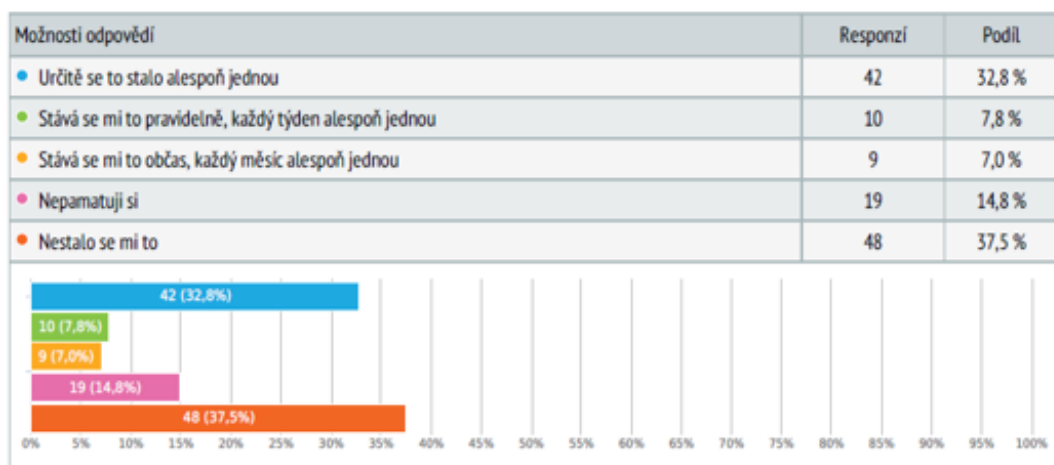
Tabulka 27 – Zapomínání svých povinností



VO2 v rámci první úrovně výzkumu: Jak se projevuje netolismus u žáků prvního stupně základní školy v době pandemie?

U této položky můžeme vidět jeden z projevů netolismu a ukazuje nám to i vyhodnocení této položky dotazníku a to tak, že ve 39. případech žáci hlasovali, že zapomínají na své povinnosti z důvodu, že mají moc práce se zařízeními a to v 40,6 %. Pro možnost, že se to žákům stává pravidelně, alespoň jednou týdně hlasovalo 5 žáků, což je 5,2 %. Stává se mi to občas, každý měsíc alespoň jednou volilo 7 žáků a to je 7,3 %. S možností, že si to nepamatují, se ztotožnilo 12 žáků, tedy tito žáci nevylučují, že by se jim to někdy stalo a to v 12,5 %. Za to pro možnost odpovědi, že se jim to nestalo, hlasovalo 33 žáků, z čehož nám vychází 34,4 %.

Tabulka 28 – Zapomínání svých povinností v roce 2019

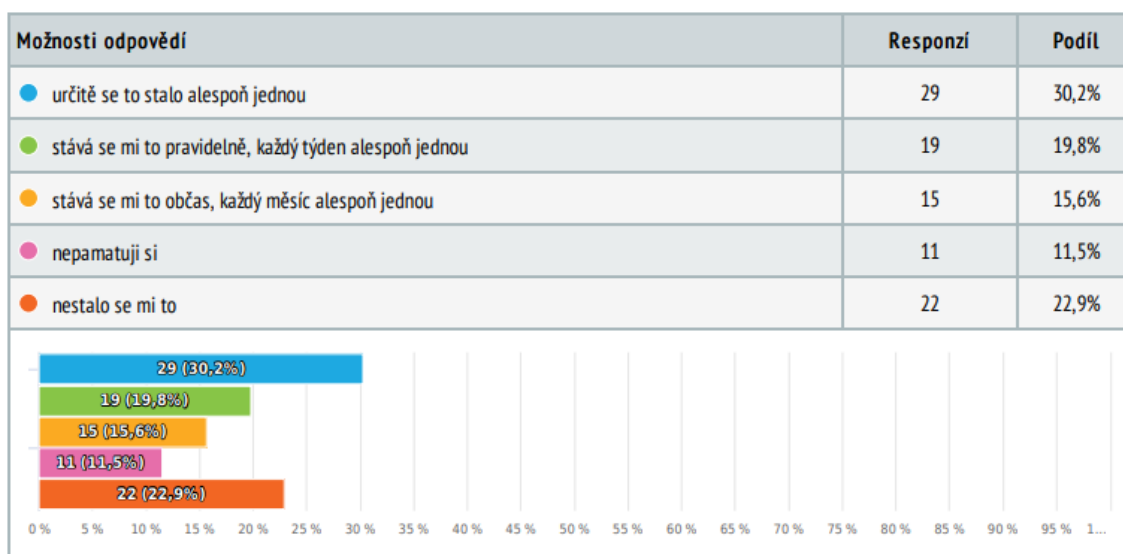


Při porovnání výsledků výzkumů z roku 2019 a 2022 můžeme vidět, že při aktuálním výzkumu více žáků přiznává, že se jim to určitě stalo alespoň jednou, skoro o 8 % více žáků než v roce 2019. Dalším ukazatelem je, že u možnosti, že se jim to nestalo, zvolilo o necelé 3% žáků více v roce 2019, než ve výzkumu prováděném v letošním roce.

K položce dotazníku č. 12: Čekalo se na tebe alespoň jednou s obědem nebo večeří než něco „dohraješ nebo dokoukáš?“

- a) Určitě se to stalo alespoň jednou
- b) Stává se mi to pravidelně, každý týden alespoň jednou
- c) Stává se mi to občas, každý měsíc alespoň jednou
- d) Nepamatuji si
- e) Nestalo se mi to

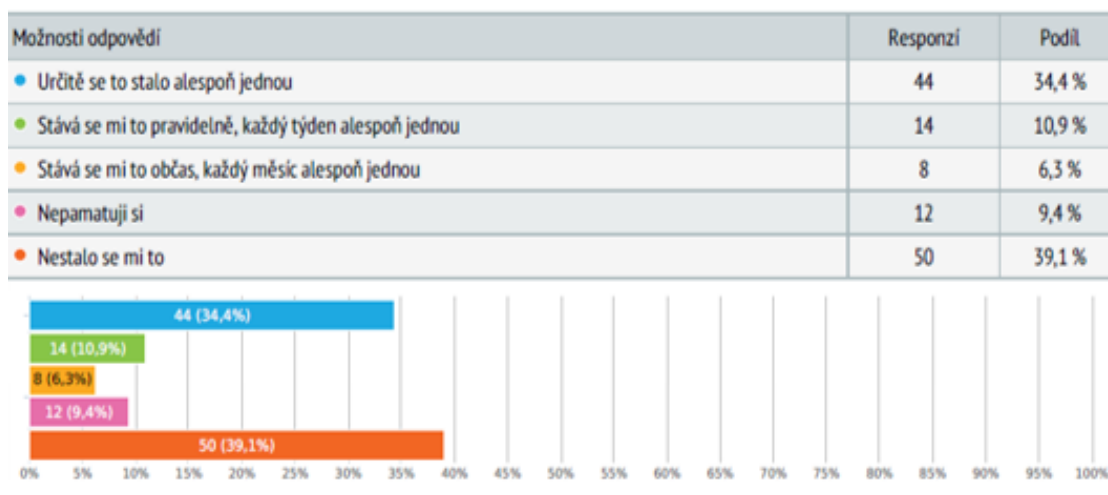
Tabulka 29 – Čekání na žáky s jídlem



VO2 v rámci první úrovně výzkumu: Jak se projevuje netolismus u žáků prvního stupně základní školy v době pandemie?

V daném výzkumu jsme také zjišťovali další z projevů netolismu - zda se na žáky muselo někdy čekat s obědem nebo večeří, než něco dohrají či dokoukají. Ve 29. případech se žáci ztotožňovali s možností, že se jim tato situace stala určitě alespoň jednou. Stává se mi to pravidelně, každý týden alespoň jednou volilo 19 žáků. Ke třetí možnosti, že se jim to stává občas, každý měsíc alespoň jednou se přihlásilo 15 žáků z dotazovaných. Pro možnost, že si nepamatují, že by se jim daná situace někdy stala odpovědělo 11 žáků ze všech. Odpověď, že se jim to nikdy nestalo, volilo 22 žáků.

Tabulka 30 – Čekání na žáky s jídlem v roce 2019

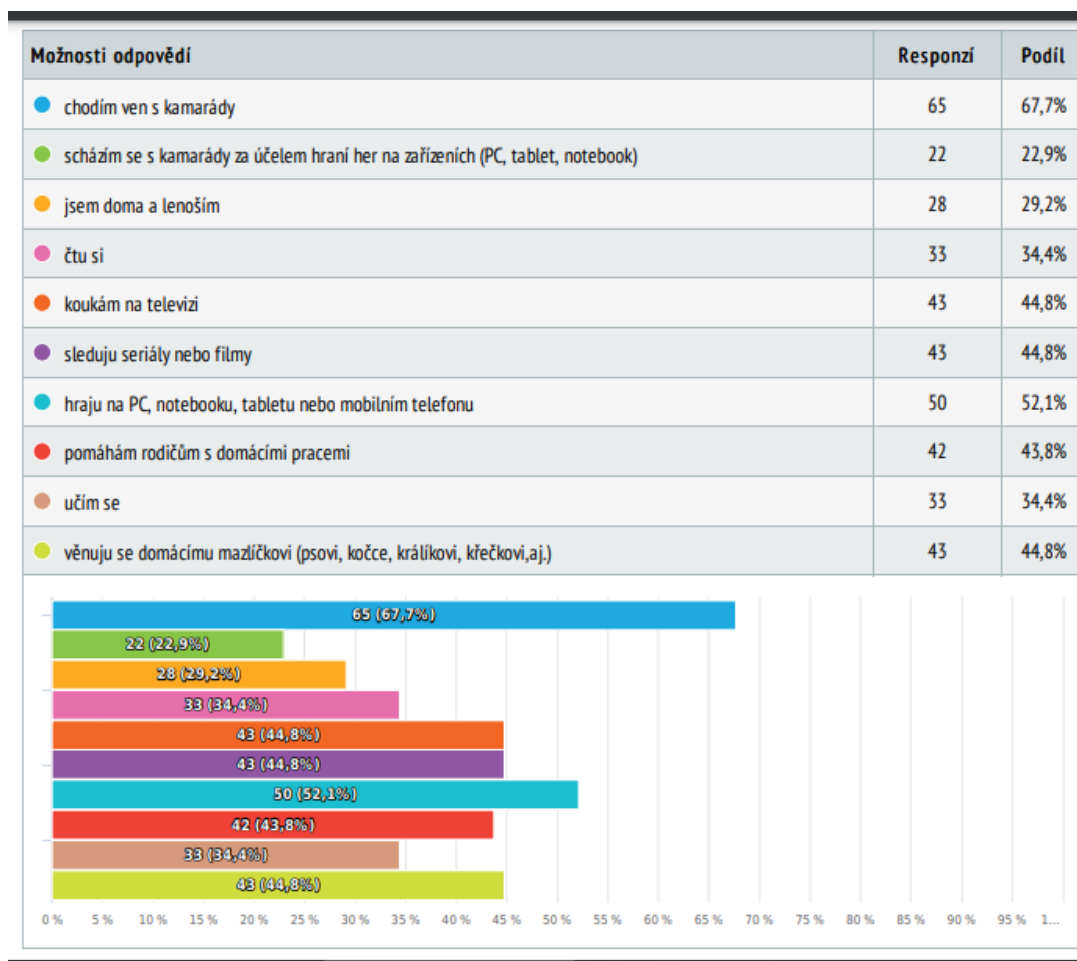


Můžeme vidět, že v roce 2019 bylo 50 žáků přesvědčeno, že se jim daná situace nestala, což je o skoro 17 % více než v letošním roce. U možnosti určitě se mi stalo alespoň jednou, hlasovalo zhruba o 4 % více než při aktuálním výzkumu.

K položce dotazníku č. 13: Co nejraději děláš ve volném čase?

- a) Chodím ven s kamarády
- b) Scházím se s kamarády za účelem hraní her na zařízeních
- c) Jsem doma a lenoším
- d) Čtu si
- e) Koukám na televizi
- f) Sleduji seriály nebo filmy
- g) Hraju hry na PC, notebooku, tabletu nebo mobilním telefonu
- h) Pomáhám rodičům s domácími pracemi
- i) Učím se
- j) Věnuji se domácímu mazlíčkovi

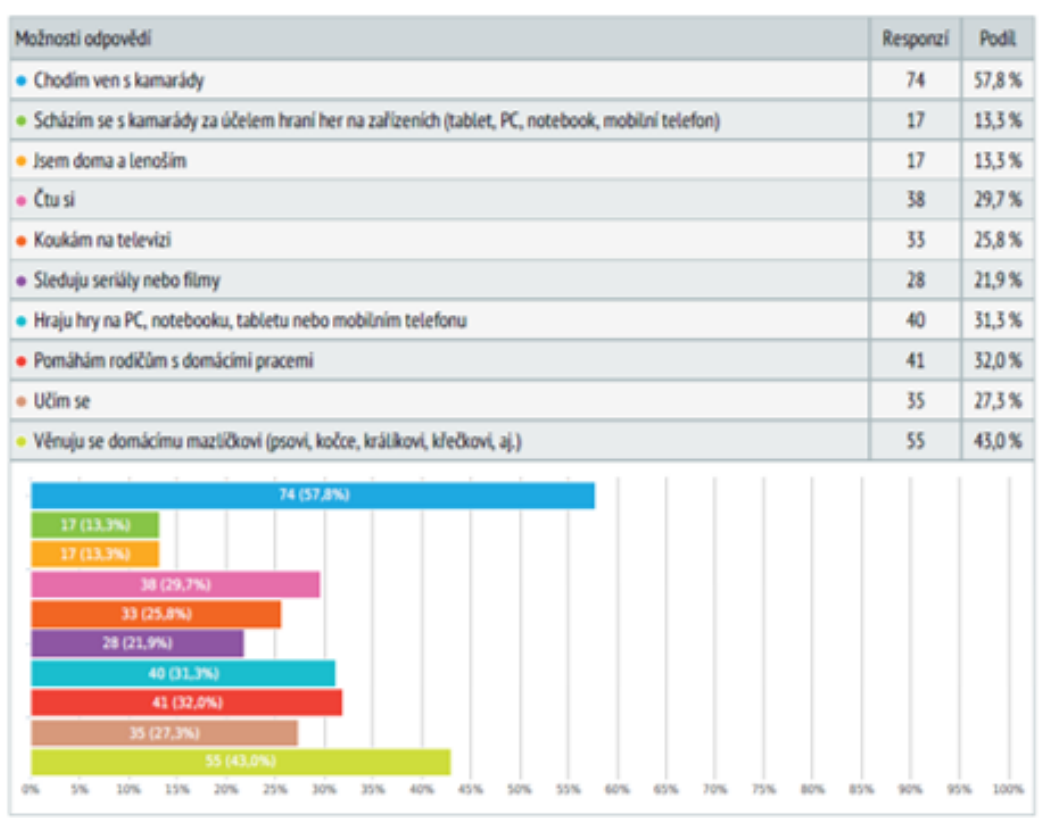
Tabulka 31 – Trávení volného času u žáků prvního stupně



VO3 v rámci první úrovně výzkumu: Jak trávili volný čas žáci prvního stupně základní školy v době pandemie?

U této položky v dotazníku mohli žáci vybírat i více odpovědí. Žáci v 67,7 % volili možnost, že chodí ve volném čase ven s kamarády a to odpovídá 65 žáků z dotazovaných. Scházením se s kamarády za účelem hraní her na zařízeních (PC, tablet, notebook) zvolilo 22,9 % žáků. V 29,2 % tráví žáci svůj volný čas tím, že jsou doma a lenoší, ukázalo se, že s touto možností se ztotožňuje 28 respondentů. Čtením svůj volný čas tráví 33 žáků prvního stupně základní školy a to v 34,4 % dotazovaných. Pro možnost, že koukají na televizi, hlasovalo 43 žáků, což je 44,8 % tato čísla jsou shodná i s možností, že sledují seriály nebo koukají na filmy. Padesát žáků, kteří svůj volný čas tráví hraním her na počítači, notebooku, tabletu či mobilním telefonu, tvoří 52,1 % dotazovaných. Na otázku pomáháme rodičům s domácími pracemi odpovědělo 42 žáků, což je 43,8 %. Učením se svůj čas tráví 33 žáků, což je 34,4 %. Svůj volný čas věnuje domácímu mazlíčkovi 43 žáků, což je 44,8 % odpovědí.

Tabulka 32 – Trávení volného času žáků prvního stupně v roce 2019

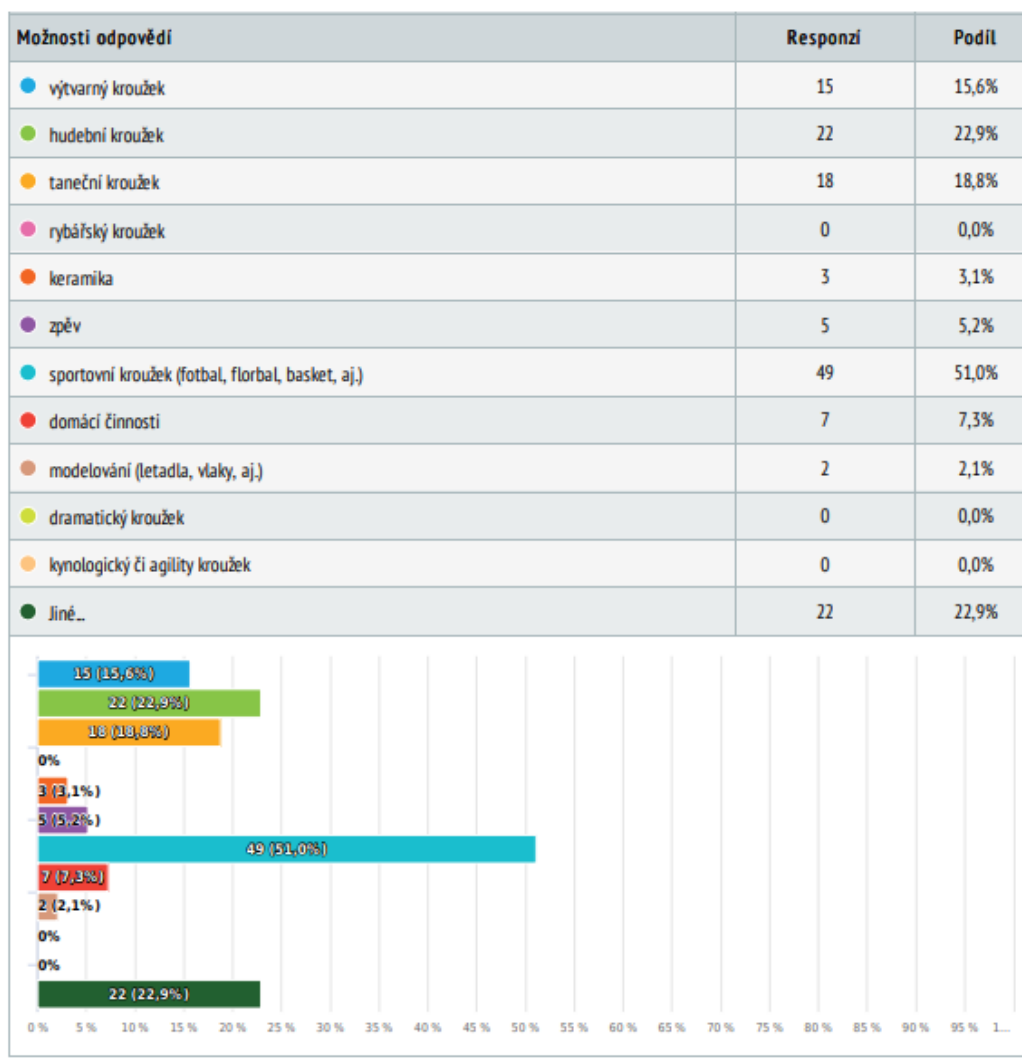


Z výzkumu v roce 2019 vyplynulo, že žáci chodili ve svém volném čase s kamarády ven méně než v roce 2022 a to zhruba o necelých 10 %. V aktuálním výzkumu však také více žáků uvedlo, že se schází s kamarády za účelem hraní her na zařízeních (PC, tablet, notebook, mobilní telefon) více než tomu bylo v předcházejících letech a to o 9,6 %. Zvýšil se také počet žáků, kteří svůj volný čas tráví doma a lenoší, vyšlo nám tak číslo, že pro tuto možnost hlasovalo 15,9 %. Přibylo žáků, kteří si ve svém volném čase čtou a to o 4,7 %. V letošním roce se zvýšilo u žáků trávení volného času díváním se na televizi - o 19 %. Co se týká sledování seriálů nebo filmů, zjistili jsme, že tak tráví svůj volný čas o 22,9 % více žáků prvního stupně než tomu bylo v době před pandemií. Hraním her na PC, notebooku, tabletu nebo mobilním telefonem tráví v dnešní době o 20,8 % více žáků, než tomu bylo v minulém výzkumu. Pomáhání rodičům s domácími pracemi se ve svém volném čase věnuje o 11,8 % více, než tomu bylo v roce 2019. Ve svém volném čase se nyní o 7,1 % více žáků věnuje domácím úkolům. Svému domácímu mazlíčkovi se v letošním roce věnuje o 1,8 % žáků více než v minulém výzkumu.

K položce v dotazníku č. 14: Navštěvuješ nějaké kroužky?

- a) Výtvarný kroužek
- b) Hudební kroužek
- c) Taneční kroužek
- d) Rybářský kroužek
- e) Keramika
- f) Zpěv
- g) Sportovní kroužek (fotbal, florbal, basket, aj.)
- h) Domácí činnosti
- i) Modelování (letadla, vlaky, aj.)
- j) Dramatický kroužek
- k) Kynologický či agility kroužek
- l) Jiné ...

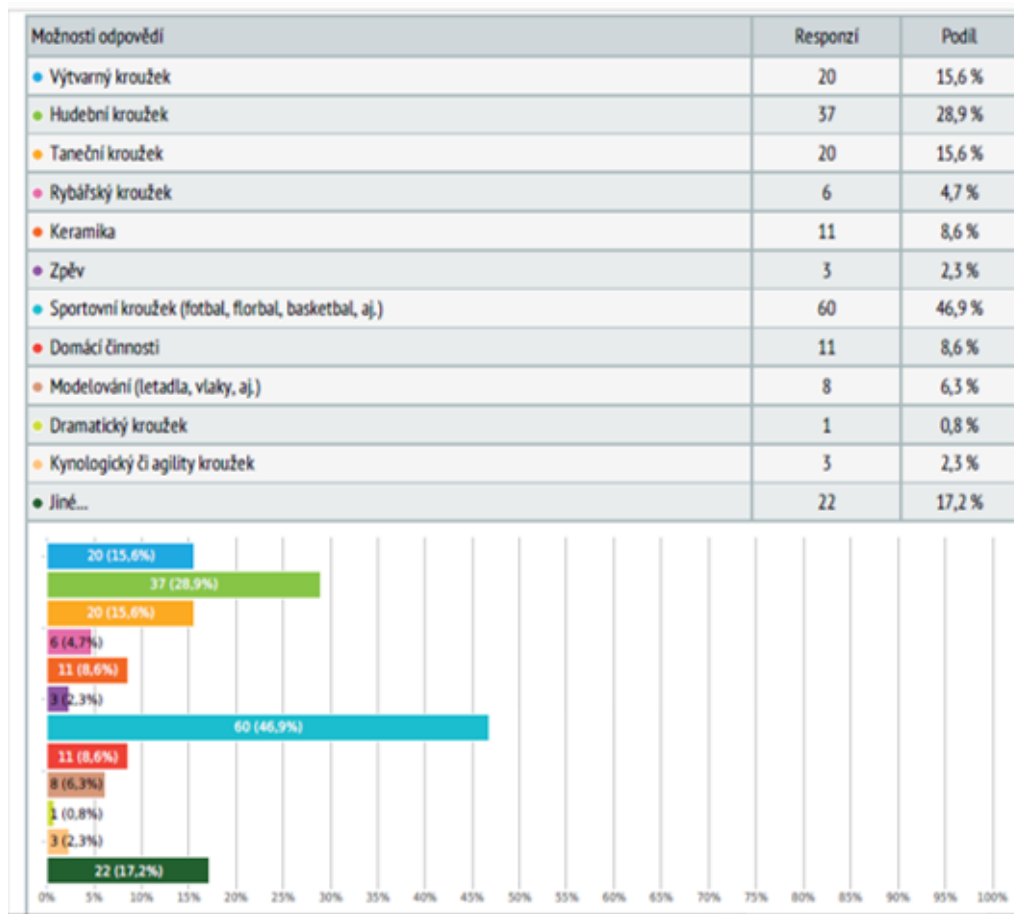
Tabulka 33 – Navštěvování kroužků



VO3 v rámci první úrovně výzkumu: Jak trávili volný čas žáci prvního stupně základní školy v době pandemie?

U této položky v dotazníku měli žáci možnost zvolit více odpovědí. Daná položka nám pomohla zjistit, jak žáci trávili svůj volný čas v období pandemie koronaviru. V prvním případě žáci volili v 15. případech, že navštěvují výtvarný kroužek, což je 15,6 % z dotazovaných. Hudební kroužek navštěvuje 22 žáků prvního stupně, což je dalších 22,9 %. Do tanečního kroužku chodí 18 žáků a to nám ukazuje 18,8 %. Dalším navštěvovaným kroužkem je keramika, ale jen 3 žáci, což jsou 3,1 %. O kroužek zpěvu se zajímá 5 žáků, to je dalších 5,2 %. Největší počet hlasů pak získal sportovní kroužek jako je například fotbal, florbal, basketbal a jiné. Pro tuto možnost se rozhodlo 49 žáků a to je 51 %, takže více než polovina žáků se věnuje sportovním aktivitám ve svém volném čase. Kroužky domácích činností navštěvuje 7 žáků, to je dalších 7,3 %. Modelování se věnují 2 žáci, což je 2,1 %.

Tabulka 34 – Návštěvnost kroužků v roce 2019

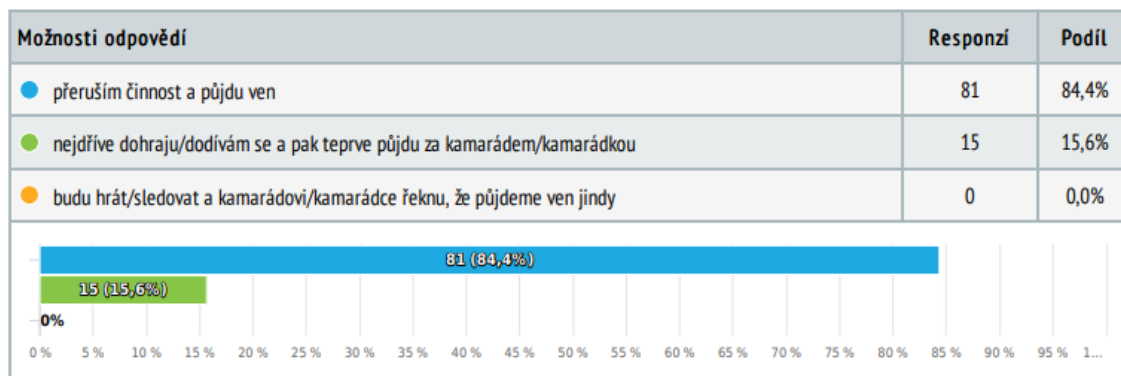


Zjistili jsme, že v roce 2019 navštěvovalo sportovní kroužek téměř o 5 % žáků základní školy méně než v letošním prováděném výzkumu. Překvapivým odhalením bylo i to, že děti navštěvovaly i kroužky jako je dramatický, kynologický nebo rybářský, zatímco v letošním roce tyto kroužky nenavštěvuje ani jeden z žáků, kterých jsme se dotazovali. Dle srovnání výsledků z obou výzkumů můžeme vidět, že i více žáků navštěvovalo kroužky než v aktuálním výzkumu.

K položce v dotazníku č. 15: Představ si situaci, že ti zavolá kamarád nebo kamarádka, jestli nejdeš ven, ale ty jsi právě na počítači a hraješ hru nebo koukáš na seriál.

- a) Přeruším činnost a půjdu ven
- b) Nejdříve dohraju/dodívám se a pak teprve půjdu za kamarádem/kamarádkou
- c) Budu hrát/sledovat a kamarádovi/kamarádce řeknu, že půjdeme ven jindy

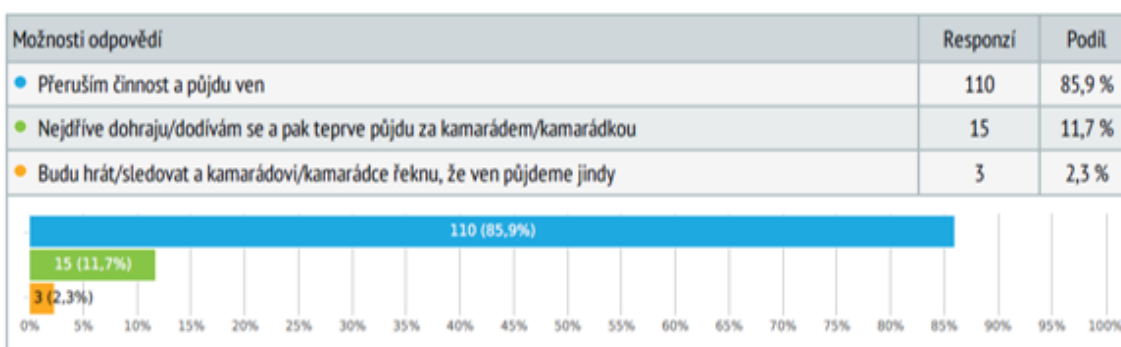
Tabulka 35 – Řešení situace



VO2 v rámci první úrovně výzkumu: Jak se projevuje netolismus u žáků prvního stupně základní školy v době pandemie?

U poslední otázky v dotazníku si žáci měli představit situaci, kdy jim zavolá kamarád či kamarádka, jestli nejdou ven, ale v ten moment oni právě hrají hru či sledují seriál na elektronickém zařízení. Nejvíce se žáci ztotožnili s odpovědí, že by svou činnost přerušili a šli s přáteli ven. Pro tuto možnost hlasovalo 81 žáků z dotazovaných a to je 84,4 % respondentů. Dalších 15 žáků by situaci vyřešilo tak, že by nejdříve dohráli či dosledovali seriál a teprve pak by vyrazili za kamarády, zde nám tedy vyšlo 15,6 %. S poslední možností se neztotožnil ani jeden ze žáků prvního stupně základní školy.

Tabulka 36 – Řešení dané situace v roce 2019



Při porovnání našich provedených výzkumů jsme zjistili, že žáci jsou na tom se řešením dané situace velmi podobně, takže se u odpovědi zásadně neliší. Rozdíl jsme zaznamenali pouze u poslední možnosti odpovědi, kdy by žáci situaci řešili tak, že by hráli či sledovali seriál i nadále a kamarádům by řekli, že ven s nimi půjdou až jindy. Tuto možnost volilo v prvním výzkumu, který byl prováděn v roce 2019 2,3 % žáků, zatímco v letošním roce se s touto odpovědí neztotožnil ani jeden z respondentů.

6 VYHODNOCENÍ HYPOTÉZ

Hypotéza v rámci 1. úrovně výzkumu:

Dívky a chlapci využívají el. zařízení v období pandemie stejně.

H10: Neexistuje rozdíl u dívek a chlapců v míře využívání el. zařízení v období pandemie.

H1A: Existuje rozdíl u dívek a chlapců v míře využívání el. zařízení v období pandemie.

Tabulka 37 - Výsledek testu

Počet skupin znaku 1	3
Počet skupin znaku 2	2
Hladina významnosti	5 %

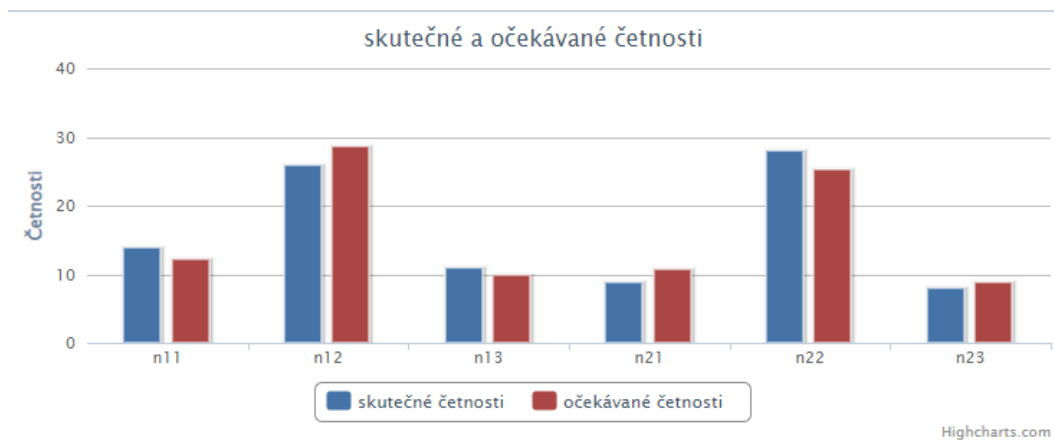
Tabulka 38 - Skutečné četnosti

	Nevyžívám zařízení nebo vyžívám max. 1 hodinu denně	Vyžívám zařízení 1-3 hodiny denně	Zařízení vyžívám 3 a více hodin denně	Nj
Chlapci	14	26	11	51
Dívky	9	28	8	45
Nj	23	54	19	96

Tabulka 39 – Očekávané četnosti

	Nevyžívám zařízení nebo vyžívám max. 1 hodinu denně	Vyžívám zařízení 1-3 hodiny denně	Zařízení vyžívám 3 a více hodin denně	Nj
Chlapci	12,22	28,69	10,09	51
Dívky	10,78	25,31	8,91	45
Nj	23	54	19	96

Graf 1 – Hypotéza č. 1

**testové kritérium:**

$$G = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^s \frac{(n_{ij} - n'_{ij})^2}{n'_{ij}}$$

Po dosazení do vzorce vychází testové kritérium:

$$G = 1.266$$

Kritická hodnota:

Kritická hodnota:

$$\chi_{(1-\alpha); df} = 5.991$$

Na hladině významnosti 5 % nulovou hypotézu nezamítáme a alternativní odmítáme.

Nejsou rozdíly u chlapců a dívek při využívání el. zařízení v období pandemie.

Hypotézy v rámci 2. úrovně výzkumu:

H2: Během pandemie koronaviru je vyšší míra využívání elektronických zařízení u žáků, než v době před ní.

H20: Neexistuje rozdíl v míře využívání elektronických zařízení u žáků během pandemie než v době před ní.

H2A: Existují rozdíly v míře využívání elektronických zařízení u žáků během pandemie než v době před ní.

Tabulka 40 – Výsledek testu k H2

Počet skupin znaku 1	3
Počet skupin znaku 2	2
Hladina významnosti	5 %

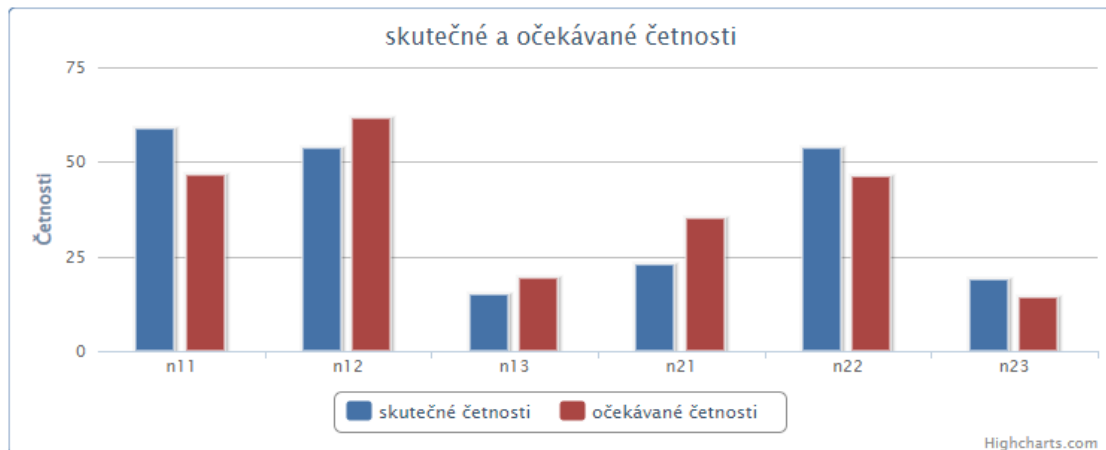
Tabulka 41 – Skutečné četnosti k H2

	Nevyužívám zařízení nebo využívám max. 1 hodinu denně	Využívám zařízení 1-3 hodiny denně	Zařízení využívám 3 a více hodin denně	Nj
Rok 2019	59	54	15	128
Rok 2022	23	54	19	96
Nj	82	108	34	224

Tabulka 42 – Očekávané četnosti k H2

	Nevyužívám zařízení nebo využívám max. 1 hodinu denně	Využívám zařízení 1-3 hodiny denně	Zařízení využívám 3 a více hodin denně	Nj
Rok 2019	46,86	61,71	19,43	128
Rok 2022	35,14	46,29	14,57	96
Nj	82	108	34	224

Graf 2 – Hypotéza č. 2

**testové kritérium:**

$$G = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^s \frac{(n_{ij} - n'_{ij})^2}{n'_{ij}}$$

Po dosazení do vzorce vychází testové kritérium:

$$G = 11.944$$

Kritická hodnota:

Kritická hodnota:

$$\chi_{(1-\alpha); df} = 5.991$$

Na hladině významnosti 5 % nulovou hypotézu zamítáme a přijímáme hypotézu alternativní.

Existují rozdíly v míře využívání elektronických zařízení u žáků během pandemie než v době před ní.

H3: Volný čas před a během pandemie u žáků má různou strukturu.

H30: Neexistují rozdíly ve struktuře trávení volného času u žáků před a během pandemie.

H3A: Existují rozdíly ve struktuře trávení volného času u žáků před a během pandemie.

Tabulka 43 – Výsledek testu k H3

Počet skupin znaku 1	2
Počet skupin znaku 2	2
Hladina významnosti	5 %

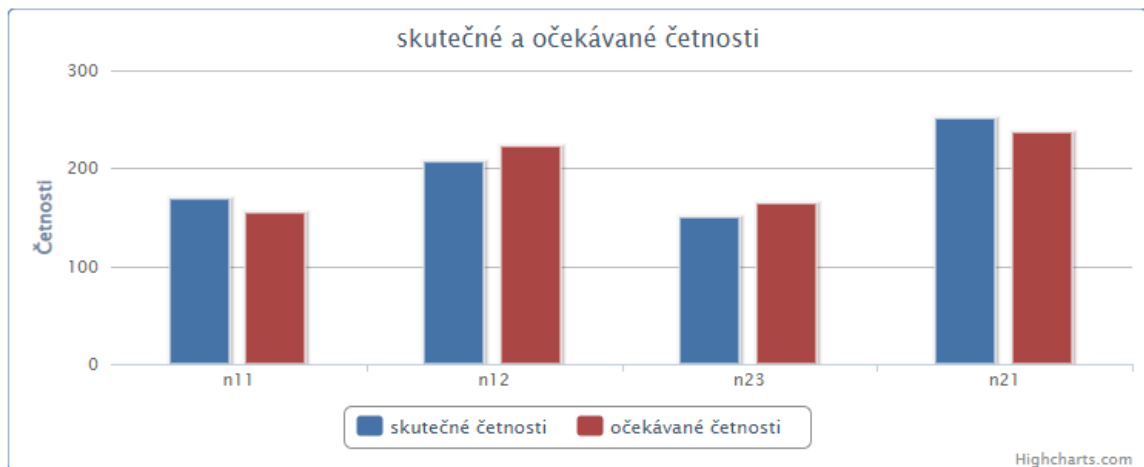
Tabulka 44 – Skutečné četnosti k H3

	Aktivní trávení volného času	Pasivní trávení volného času	Nj
Rok 2019	170	208	378
Rok 2022	150	252	402
Nj	320	460	780

Tabulka 45 – Očekávané četnosti k H3

	Aktivní trávení volného času	Pasivní trávení volného času	Nj
Rok 2019	155,08	222,92	378
Rok 2022	164,92	237,08	402
Nj	320	460	780

Graf 3 – Hypotéza č. 3

**testové kritérium:**

$$G = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^s \frac{(n_{ij} - n'_{ij})^2}{n'_{ij}}$$

Po dosazení do vzorce vychází testové kritérium:
G = 4.723

Kritická hodnota:

Kritická hodnota:
 $\chi_{(1-\alpha); df} = 3.841$

Na hladině významnosti 5 % nulovou hypotézu odmítáme a přijímáme hypotézu alternativní. Existují rozdíly ve struktuře trávení volného času u žáků před a během pandemie.

H4: Neplnění povinností dětí kvůli míře využívání elektronického zařízení je v době pandemie vyšší než v době před ní.

H40: Neexistují rozdíly v neplnění povinností dětí kvůli míře využívání elektronického zařízení před a během pandemie.

H4A: Existují rozdíly v neplnění povinností dětí kvůli míře využívání elektronického zařízení před a během pandemie.

Tabulka 46 – Výsledky testu k H4

Počet skupin znaku 1	5
Počet skupin znaku 2	2
Hladina významnosti	5 %

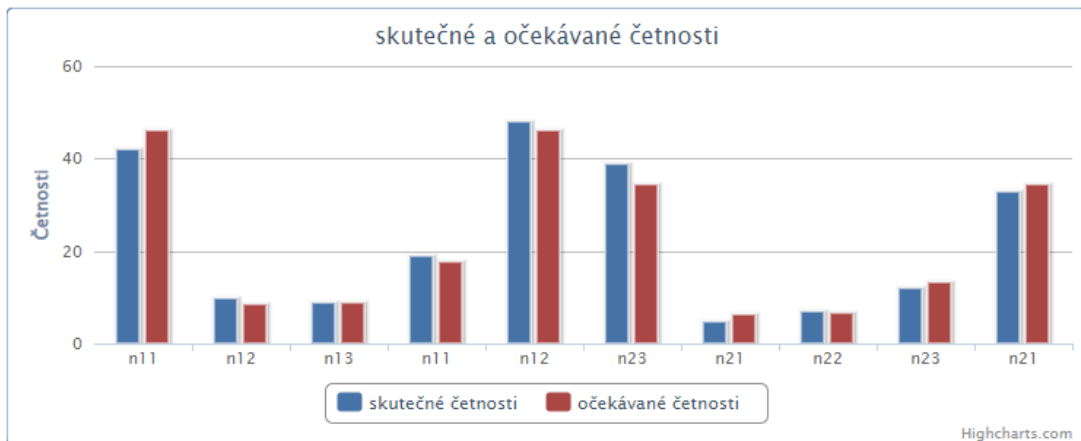
Tabulka 47 – Skutečné četnosti k H4

	Určitě se to stalo alespoň jednou	každý týden alespoň jednou	každý měsíc alespoň jednou	Nepamatuji si	Nestalo se mi to	Nj
Rok 2019	42	10	9	19	48	128
Rok 2022	39	5	7	12	33	96
Nj	81	15	16	31	81	224

Tabulka 48 – Očekávané četnosti k H4

	Určitě se to stalo alespoň jednou	Každý týden alespoň jednou	Každý měsíc alespoň jednou	Nepamatuji si	Nestalo se mi to	Nj
Rok 2019	46,29	8,57	9,14	17,71	46,29	128
Rok 2022	34,71	6,43	6,86	13,29	34,71	96
Nj	81	15	16	31	81	224

Graf 4 - Hypotéza č. 4

**testové kritérium:**

$$G = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^s \frac{(n_{ij} - n'_{ij})^2}{n'_{ij}}$$

Po dosazení do vzorce vychází testové kritérium:
G = 1.856

Kritická hodnota:

Kritická hodnota:
 $\chi_{(1-\alpha); df} = 9.488$

Na hladině významnosti 5 % nulovou hypotézu nezamítáme a alternativní hypotézu odmítáme.

Neexistují rozdíly v zapomínání svých povinností u žáků, protože mají moc práce se zařízeními před a během pandemie.

H5: Narušení stravovacího režimu dítěte kvůli míře využívání elektronického zařízení je v době pandemie vyšší než v době před ní.

H50: Neexistují rozdíly v narušení stravovacího režimu dítěte kvůli míře využívání elektronického zařízení před a během pandemie.

H5A: Existují rozdíly v narušení stravovacího režimu dítěte kvůli míře využívání elektronického zařízení před a během pandemie.

Tabulka 49 – Výsledky testu k H5

Počet skupin znaku 1	5
Počet skupin znaku 2	2
Hladina významnosti	5 %

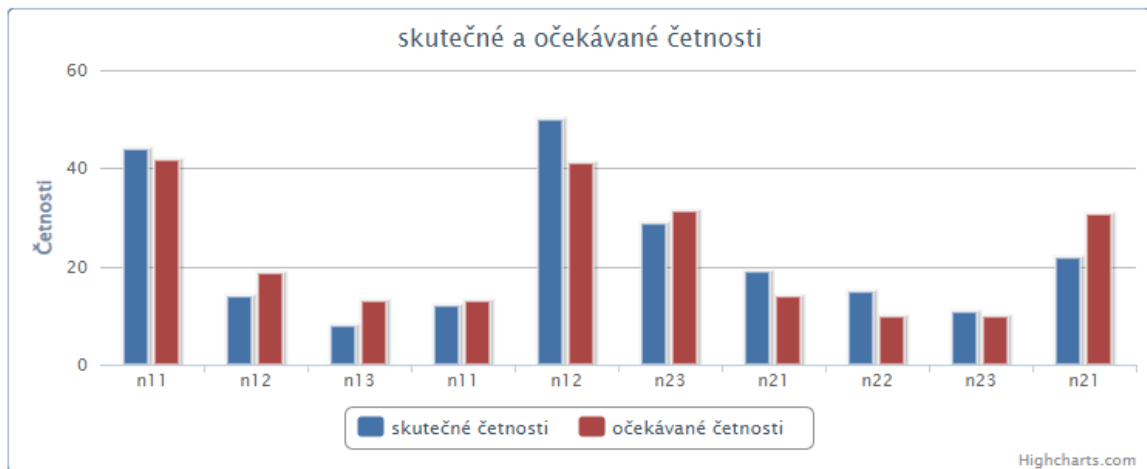
Tabulka 50 – Skutečné četnosti k H5

	Určitě se to stalo alespoň jednou	Každý týden jednou	Každý měsíc jednou	Nepamatuji si	Nestalo se mi to	Nj
Rok 2019	44	14	8	12	50	128
Rok 2022	29	19	15	11	22	96
Nj	73	33	23	23	72	224

Tabulka 51 – Očekávané četnosti k H5

	Určitě se mi to stalo alespoň jednou	Každý týden jednou	Každý měsíc jednou	Nepamatuji si	Nestalo se mi to	Nj
Rok 2019	41,71	18,86	13,14	13,14	41,14	128
Rok 2022	31,29	14,14	9,86	9,86	30,86	96
Nj	73	33	23	23	72	224

Graf 5 – Hypotéza č. 5



testové kritérium:

$$G = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^s \frac{(n_{ij} - n'_{ij})^2}{n'_{ij}}$$

Po dosazení do vzorce vychází testové kritérium:
G = 12.589

Kritická hodnota:

Kritická hodnota:
 $\chi_{(1-\alpha)}^2; df = 9.488$

Na hladině významnosti 5 % nulovou hypotézu odmítáme a alternativní hypotézu přijímáme.

Existují rozdíly v čekání na žáky s jídlem před a během pandemie.

6.1 Výstupy z hypotéz

Hypotéza 1: Dívky a chlapci využívají el. zařízení v období pandemie stejně.

Na hladině významnosti 5 % nulovou hypotézu nezamítáme a alternativní odmítáme.

Nejsou rozdíly u chlapců a dívek při využívání el. zařízení v období pandemie.

Hypotéza 2: Během pandemie koronaviru je vyšší míra využívání elektronických zařízení u žáků, než v době před ní.

Na hladině významnosti 5 % nulovou hypotézu zamítáme a přijímáme hypotézu alternativní.

Existují rozdíly v míře využívání elektronických zařízení u žáků během pandemie než v době před ní.

Hypotéza 3: Volný čas před a během pandemie u žáků má různou strukturu.

Na hladině významnosti 5 % nulovou hypotézu odmítáme a přijímáme hypotézu alternativní.

Existují rozdíly ve struktuře trávení volného času u žáků před a během pandemie.

Hypotéza č. 4: Neplnění povinností dětí kvůli míře využívání elektronického zařízení je v době pandemie vyšší než v době před ní.

Na hladině významnosti 5 % nulovou hypotézu nezamítáme a alternativní hypotézu odmítáme.

Neexistují rozdíly v neplnění povinností dětí kvůli míře využívání elektronického zařízení před a během pandemie.

S danou hypotézou nám pomohla položka v dotazníku číslo 11, která zní – zapomněl sis už někdy udělat úkol do školy, protože bylo moc práce se zařízením, jako je tablet, počítač nebo mobilní telefon.

Hypotéza č. 5: Narušení stravovacího režimu dítěte kvůli míře využívání elektronického zařízení je v době pandemie vyšší než v době před ní.

Na hladině významnosti 5 % nulovou hypotézu odmítáme a alternativní hypotézu přijímáme.

Existují rozdíly v narušení stravovacího režimu dítěte kvůli míře využívání elektronického zařízení před a během pandemie.

Tato hypotéza vychází z položky číslo 12 v dotazníku, kdy jsme se žáků ptali, zda se na ně alespoň jednou čekalo s obědem nebo večeří než něco dohrají nebo dokoukají.

6.2 Vyhodnocování dotazníku

Z dotazníkového šetření nám vyplynulo, že projevy netolismu se u žáků prvního stupně základní školy v období pandemie zvýšily oproti výzkumu, který byl prováděn v roce 2019. Při komparování naší diplomové práce se věková skupina našich respondentů věkově nijak zvlášť nelišila. U odpovědí nebyly velmi výrazné rozdíly, ale přesto se tu objevovaly.

Myslíme si, že by se mělo dbát na prevenci netolismu jak ze stran rodičů, ale i školy, jelikož se domníváme, že během pandemie byly děti vystaveny rizikům netolismu více než tomu bylo dříve.

7 SHRUTÍ VÝZKUMU (ZÁVĚR PRAKTICKÉ ČÁSTI)

Podle dotazníkového šetření jsme si dokázali odpovědět na hlavní výzkumný cíl v rámci první úrovně výzkumu. Tudíž jsme dokázali zjistit, jaká je nyní míra využívání elektronických zařízení u žáků prvního stupně základní školy. Ukázalo se, že žáci nejčastěji tráví na zařízeních 1 až 3 hodiny denně.

Dalším cílem jsme chtěli zjistit, jaké ze zařízení využívají žáci nejvíce, z výzkumu nám vyplynulo, že žáci preferují mobilní telefon jako nejvíce využívanou technologii.

Dále jsme chtěli zjistit, jak se u žáků prvního stupně základní školy projevuje netolismus a přišli jsme na to, že si žáci například zapomínají dělat úkoly do školy, protože se věnovali práci na zařízení. Dalším z projevů je čekání na žáky s jídlem než něco dohrají či dosledují.

Naším dalším cílem bylo zjistit, jak žáci v době pandemie tráví svůj volný čas a výsledkem zde bylo, že ve většině případů tráví žáci svůj volný čas venku s přáteli, ale hned druhou nejčastěji volenou možností bylo trávení času hraním her na počítači.

Ve druhé úrovni výzkumu bylo naším cílem zjistit, zda se zvýšila míra využívání elektronických zařízení v době pandemie ve srovnání s daty v době před pandemií. Z dotazníků jsme usoudili, že v aktuálním výzkumu se žáci prvního stupně přikláněli k možnosti, že na zařízeních tráví každý den 1 až 3 hodiny, což je oproti výzkumu z roku 2019 navýšení, jelikož předtím se žáci přikláněli k možnosti, že tráví na zařízení hodinu denně.

V naší práci jsme si stanovili i pět hypotéz, které nám mají poukázat na problematiku netolismu a dopady doby koronavirové na něj. První hypotéza nám měla ukázat, zda je využívání elektronických zařízení v období pandemie závislé na genderu. U této hypotézy nám tedy vyšlo, že nezamítáme nulovou hypotézu, tudíž zde nevidíme významný rozdíl ve využívání zařízení pohledem genderového rozdělení.

V naší následující hypotéze jsme chtěli zjistit, jestli se během pandemie zvýšila míra využívání zařízení. Tato hypotéza nám odmítla nulovou hypotézu a alternativně potvrdila, tudíž existují rozdíly v míře využívání zařízení v době pandemie než před ní.

Naše třetí hypotéza se zaměřila na trávení volného času, zda má stejnou strukturu jako v době před pandemií. Zjistili jsme, že daná hypotéza nám potvrzuje, že existuje rozdíl ve struktuře trávení času u žáků před pandemií a v době pandemie.

Následující hypotéza nám měla pomoci zjistit, zda žáci zapomínají plnit své povinnosti z důvodů toho, že věnují čas svému zařízení. Zajímalo nás, zda se zapomínání lišilo v době před pandemií a během pandemie. Z výsledků vyplynulo, že nulovou hypotézu nezamítáme, tudíž neexistují rozdíly v zapomínání povinností žáků v době před pandemií a během ní.

V poslední hypotéze nás zajímalo, jestli se musí na žáky čekat s jídlem, než něco dohrají či dosledují. Z výsledků nám vyplynulo, že existují rozdíly v čekání s jídlem na žáky před pandemií a v době pandemie.

8 DOPORUČENÍ PRO PRAXI

Myslíme si, že naše diplomová práce je velkým přínosem pro sociální pedagogiku, protože se domníváme, že naše komparace nám může ukázat, že pandemie koronaviru má dopady na žáky a vzniká tak riziko netolismu.

V naší práci se snažíme přiblížit pojmy rizikového chování v online prostředí, netolismus a také distanční výuku, protože to žáky velmi ovlivnilo. V dotazníkovém šetření máme položky zaměřeny na projevy netolismu a při komparování jsme zjistili rozdíly v odpovědích v době pandemie a v době před ní.

Domníváme se, že je prevence opravdu důležitá a měla by být prováděna pravidelně. Netolismus by se měl dostat do povědomí i širší veřejnosti a také primárně k rodičům. Z dotazníkového šetření jsme zjistili, že přestože jsme očekávali, že vzhledem k okolnostem distanční výuky nastaví rodiče žákům více pravidel k využívání zařízení, aby svůj čas trávili i jinak. Ukázalo se, že v době pandemie mělo nastavená pravidla méně žáků než v době před ní.

Všichni by se měli možná alespoň malinko zamyslet nad tím, jak je dnešní doba, co se týče technologií rychlá a občas se zapomíná právě na pravidla bezpečného využívání internetu, hlavně u dětí.

Netolismus není jen nějakým pojmem, ale jde o fenomén, kterým jsou děti ohroženy a doba koronavirová rizika ještě zvýšila.

ZÁVĚR DIPLOMOVÉ PRÁCE

Závěrem naší diplomové práce bychom řekli, že naše šetření bylo úspěšné. Jednání o dotazníku se zástupkyní základní školy v Luhačovicích bylo přínosné, velmi ochotní byli i ostatní pedagogové a projevíli zájem o výsledky daného šetření.

Vzhledem k tomu, že v naší práci šlo o komparaci, rozdělili jsme naši práci do dvou úrovní. První úroveň se věnuje aktuálnímu výzkumu, který byl prováděn v letošním roce. Druhá úroveň srovnává data získaná z dotazníku prováděného v roce 2019 a data z aktuálního výzkumu.

V první úrovni výzkumu jsme jako hlavní výzkumný cíl zjišťovali, jaká je nyní míra využívání elektronických zařízení. Zde nám pomohla položka č. 4 v dotazníku, která nám ukazuje, že nejvíce žáků se hlásí k možnosti, že na zařízeních tráví jednu až tři hodiny denně.

Dále jsme se v této úrovni snažili zjistit i následující dílčí cíle. Prvním bylo zjistit, jaké zařízení využívají žáci nejvíce. Z výsledků nám vyplynulo, že většina žáků tráví svůj čas na mobilním telefonu. K této otázce nám pomáhala zjistit data položka č. 3 v dotazníku.

Následující dílčí cíl nám pomáhal zjistit, jak se projevuje netolismus u žáků základní školy v době pandemie. Pomohlo nám odpovědět více faktorů a položek v dotazníku č. 11, 12 a 15, což nám ukázalo, že se u žáků již objevují projevy netolismu.

Posledním dílčím cílem bylo zjistit, jak žáci tráví svůj volný čas během pandemie a dle položky v dotazníku č. 13, kdy jsme zjistili, že nejvíce žáků volilo možnost, že chodí ven s kamarády, ale hned jako druhá možnost pro kterou žáci nejvíce hlasovali, bylo hraní her na počítači, notebooku, tabletu nebo mobilním telefonu.

V této úrovni výzkumu jsme si stanovili i hypotézu, u které jsme zjišťovali, zda dívky a chlapci využívají el. zařízení v období pandemie stejně. Zjistili jsme, že zde nulovou hypotézu na hladině významnosti 5 % nezamítáme a neexistují tak rozdíly ve využívání zařízení v závislosti na genderu.

Ve druhé úrovni bylo zjistit, zda se zvýšila míra využívání el. zařízení v době pandemie s daty v době před pandemií. Toto nám pomohla zjistit položka č. 4 v dotazníku a ve výsledku jsme zjistili, že nyní tráví na zařízení žáci více času než v době před ní. V aktuálním výzkumu žáci přiznávali, že na zařízeních tráví jednu až tři hodiny denně, zatímco ve výzkumu prováděném v roce 2019, kdy žáci nejvíce hlasovali pro možnost, že na zařízeních tráví maximálně jednu hodinu denně.

V této úrovni jsme si stanovili čtyři hypotézy. U první z hypotéz v této úrovni jsme zjišťovali, zda je během pandemie koronaviru vyšší míra využívání elektronických zařízení u žáků, než v době před ní. Zde přijímáme alternativní hypotézu a existují zde rozdíly v míře využívání zařízení v době před a během pandemie.

Další hypotéza nám měla zjistit, jestli struktura volného času u žáků je stejná v době pandemie a před ní. Zjistili jsme, že přijímáme hypotézu alternativní a tudíž existují rozdíly ve struktuře trávení volného času u žáků před a během pandemie.

Dvě poslední hypotézy vychází z názoru odborníků, kteří říkají, že mezi příznaky netolismu patří, když si dítě neplní své povinnosti kvůli elektronickým zařízením nebo neuposlechnou výzvu ke společné večeři či jinému stravovacímu režimu.

Čtvrtá hypotéza nám měla zjistit neplnění povinností dětí kvůli míře využívání elektronického zařízení je v době pandemie vyšší než v době před ní. Z výsledku vyplynulo, že zde nezamítáme nulovou hypotézu, tudíž zde neexistují rozdíly v zapomínání svých povinností žáků před a během pandemie. S danou hypotézou nám pomohla položka v dotazníku číslo 11, která zní – zapomněl sis už někdy udělat úkol do školy, protože bylo moc práce se zařízením, jako je tablet, počítač nebo mobilní telefon.

Poslední hypotéza, u které jsme zjišťovali narušení stravovacího režimu dítěte kvůli míře využívání elektronického zařízení je v době pandemie vyšší než v době před ní. Po výpočtu chí kvadrátu jsme zjistili, že existují rozdíly v čekání na žáky s jídlem v období pandemie a v době před ní. Tato hypotéza vychází z položky číslo 12 v dotazníku, kdy jsme se žáků ptali, zda se na ně alespoň jednou čekalo s obědem nebo večeří než něco dohrají nebo dokoukají.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

BEDNAŘÍKOVÁ, Iveta. Možnosti a limity e-learningu ve středoškolském vzdělávání. e-Pedagogium, 2013, vol. 13, iss. 3, p. 119-128.

DOLEJŠ, Martin. Efektivní včasná diagnostika rizikového chování u adolescentů. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2010. ISBN 978-80-244-2642-6.

HAVLÍK, Radomír, Jiří PROKOP a Věra HALÁSZOVÁ. Kapitoly ze sociologie výchovy. Praha: Pedagogická fakulta UK, 1996. ISBN 80-86039-10-2.

CHENG, Xiaoqiao. Challenges of “School’s Out, But Class’s On” to school education. Science Insights Education Frontiers, 2020.5(2), 501–516.

KALHOUS, Zdeněk a Otto OBST, Školní didaktika. Vyd. 2. Praha: Portál, 2009. ISBN 978-80-7367-571-4.

KOHOUT, Roman a Radek KARCHŇÁK. Bezpečnost v online prostředí. Karlovy Vary: Biblio Karlovy Vary, 2016. ISBN 978-80-260-9543-9.

MAIER, Pat, et al. Using technology in teaching & learning. Psychology Press, 1998.

MCQUAIL, Denis. Úvod do teorie masové komunikace. 4., rozš. a přeprac. vyd. Praha: Portál, 2009. ISBN 978-80-7367-574-5.

NEŠPOR, Karel. Návykové chování a závislost: současné poznatky a perspektivy léčby. 5., rozšířené vydání. Praha: Portál, 2018. ISBN 978-80-262-1357-4.

NOCAR, David. E-learning v distančním vzdělávání. Olomouc: Univerzita Palackého, 2004. ISBN 80-244-0802-3.

PEŠAT, Pavel. Rizikové chování v kyberprostoru. In Poruchy správania jako sociálny a edukačný fenomén. Sborník z mezinárodnej konferencie, Košice, 28. – 29. 11. 2012. Univerzita v Bratislavě, Pedagogická fakulta a Univerzita Hradec Králové, Pedagogická fakulta: Bratislava, 2012, s. 38 – 49. ISBN 978-80-89238-69-9.

PRŮCHA, Jan. Moderní pedagogika. 2., přeprac. a aktualiz. vyd. Praha: Portál, 2002. ISBN 80-7178-631-4.

PRŮCHA, Jan. Andragogický výzkum. Praha: Grada, 2014. ISBN 978-80-247-5232-7.

PRŮCHA, Jan, Eliška WALTEROVÁ a Jiří MAREŠ. Pedagogický slovník. 7., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Portál, 2013. ISBN 978-80-262-0403-9.

PRŮCHA, Jiří a Jiří MÍKA. Distanční studium v otázkách: (průvodce studujících a zájemců o studium). Praha: Centrum pro studium vysokého školství, 2000. ISBN 80-86302-16-4.

SLANČOVÁ, Daniela. Základy praktické rétoriky. Prešov: Náuka, 2001. ISBN 80-89038-04-2.

ŠMAHEL, David. Psychologie a internet: děti dospělými, dospělí dětmi. Praha: Triton, 2003. Psychologická setkávání. ISBN 80-7254-360-1.

VŠETULOVÁ, Monika. Příručka pro tutora. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2007. ISBN 978-80-244-1641-0.

ZLÁMALOVÁ, Helena. Distanční vzdělávání - včera, dnes a zítra. e-Pedagogium, 2007, vol. 7, iss. 3, p. 29-44.

SEZNAM INTERNETOVÝCH ZDROJŮ

BROM, Cyril, GREGER, David, HANNEMANN, Tereza, STRAKOVÁ, Jana, ŠVAŘÍČEK, Roman., a LUKAVSKÝ, Jiří. Rodiče v roli pedagogů. Předběžné výsledky dotazníkového šetření Vzdělávání doma. 2020. Výzkumná zpráva. Dostupné z <https://www.mff.cuni.cz/cs/verejnost/anketa-jaro-2020/setreni-vzdelavanidomaver200414.pdf>

COLLIE, Rebecca. J., SHAPKA, Jennifer. D. a PERRY, Nancy. E. School climate and social–emotional learning: Predicting teacher stress, job satisfaction, and teaching efficacy. *Journal of Educational Psychology*, 2012, 104(4), 1189–1204. <https://doi.org/10.1037/a0029356>

ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE. Podmínky pro distanční výuku českých žáků v mezinárodním srovnání [online]. [cit. 2022-04-09]. Dostupné z: https://www.csicr.cz/Csicr/media/Prilohy/2021_p%C5%99%C3%ADlohy/Dokumenty/Podminky-pro-distancni-vyuku-ceskych-zaku-v-mezinarodnim-srovnani.pdf

GRIFFITHS, Mark D., A. “Componenets“ Model of Addiction within a Biopsychosocial Framework [online]. [cit.2022-04-09]. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/232089655_A_Components_Model_of_Addiction_within_a_Biopsychosocial_Framework

SMITH, Peter et al. Cyberbullying: its nature and impact in secondary school pupils. *Journal of child psychology and psychiatry, and allied disciplines*, 2008, 49(4), 376–85. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2007.01846.x>

KOPECKÝ, K. Úvod do netolismu [online]. [cit. 2019-04-17]. Dostupné z: <https://www.e-bezpeci.cz/index.php/temata/dali-rizika/331-uvod-do-problematiky-netolismu>

Metodické dokumenty, ©2013-2018. In: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy [online]. [cit. 2018-12-08]. Dostupné z: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/socialni-programy/metodicke-dokumenty-doporuceni-a-pokyny>

MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY. V České republice jsou první tři potvrzené případy nákazy koronavirem [online]. [cit. 2022-04-09]. Dostupné z: <https://www.mzcr.cz/tiskove-centrum-mz/v-ceske-republice-jsou-prvni-tri-potvrzene-pripady-nakazy-koronavirem/>

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

BTW	Mimochodem
THX	Děkuji
LOL	Směju se až se za břicho popadám
OMG	Panebože
PC	Počítač
MMORPG	Massive(ly)-Multiplayer Online Role-Playing Game

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 – Maslowova pyramida potřeb	14
Obrázek 2 – Trojúhelník e-learningových dovedností (Nocar, 2004, s. 235)	20

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 – Genderové rozdělení	26
Tabulka 2 – Genderové rozdělení v roce 2019	26
Tabulka 3 – Rozdělení respondentů do tříd	27
Tabulka 4 – Rozdělení tříd v roce 2019.....	27
Tabulka 5 – Jaké zařízení žáci nejvíce využívají?	28
Tabulka 6 – Které zařízení využívají žáci nejvíce v roce 2019	28
Tabulka 7 – Kolik času na těchto zařízeních trávíš	29
Tabulka 8 – Kolik času tráví žáci na el. zařízeních v roce 2019	29
Tabulka 9 – Co na těchto zařízeních nejčastěji děláš?.....	30
Tabulka 10 – Co na těchto zařízeních nejčastěji dělali žáci v roce 2019	31
Tabulka 11 – Výroky rodičů	32
Tabulka 12 – Výroky rodičů v roce 2019	32
Tabulka 13 – Nastavená pravidla.....	33
Tabulka 14 – Nastavená pravidla v roce 2019.....	33
Tabulka 15 – Dodržování daných pravidel.....	34
Tabulka 16 – Dodržování pravidel v roce 2019	35
Tabulka 17 – Znáš zkratku BTW?	35
Tabulka 18 – Znalost zkratky BTW v roce 2019.....	36
Tabulka 19 – Znáš zkratku LOL?	36
Tabulka 20 – Znalost zkratky LOL v roce 2019.....	37
Tabulka 21 – Znáš zkratku OMG?	37
Tabulka 22 – Znalost zkratky OMG v roce 2019	38
Tabulka 23 – Znáš zkratku THX?.....	38
Tabulka 24 – Znalost zkratky THX v roce 2019	39
Tabulka 25 – Využití zkratk.....	39
Tabulka 26 – Využívání zkratk v roce 2019	40
Tabulka 27 – Zapomínání svých povinností.....	41
Tabulka 28 – Zapomínání svých povinností v roce 2019	41
Tabulka 29 – Čekání na žáky s jídlem.....	42
Tabulka 30 – Čekání na žáky s jídlem v roce 2019	43
Tabulka 31 – Trávení volného času u žáků prvního stupně	44
Tabulka 32 – Trávení volného času žáků prvního stupně v roce 2019.....	45
Tabulka 33 – Navštěvování kroužků	47
Tabulka 34 – Návštěvnost kroužků v roce 2019.....	48

Tabulka 35 – Řešení situace	49
Tabulka 36 – Řešení dané situace v roce 2019	49
Tabulka 37 - Výsledek testu	50
Tabulka 38 - Skutečné četnosti	50
Tabulka 39 – Očekávané četnosti	50
Tabulka 40 – Výsledek testu k H2	52
Tabulka 41 – Skutečné četnosti k H2	52
Tabulka 42 – Očekávané četnosti k H2	52
Tabulka 43 – Výsledek testu k H3	54
Tabulka 44 – Skutečné četnosti k H3	54
Tabulka 45 – Očekávané četnosti k H3	54
Tabulka 46 – Výsledky testu k H4.....	56
Tabulka 47 – Skutečné četnosti k H4	56
Tabulka 48 – Očekávané četnosti k H4	56
Tabulka 49 – Výsledky testu k H5.....	58
Tabulka 50 – Skutečné četnosti k H5	58
Tabulka 51 – Očekávané četnosti k H5	58

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1 – Hypotéza č. 1	51
Graf 2 – Hypotéza č. 2	53
Graf 3 – Hypotéza č. 3	55
Graf 4 - Hypotéza č. 4.....	57
Graf 5 – Hypotéza č. 5	59

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha P I: Dotazník

PŘÍLOHA P I: DOTAZNÍK

Dotazník pro žáky prvního stupně ZŠ

Milí žáci, chtěla bych vás požádat o vyplnění mého dotazníku, který bude součástí mé závěrečné práce. Jmenuji se Denisa Krajčová, a jsem studentkou 2. ročníku v oboru sociální pedagogika na FHS UTB ve Zlíně.

Vyplnění dotazníku je anonymní. Správnou odpověď zakroužkujete či spojte čarou, u každé otázky máte bližší informace o tom, zda je správná pouze jedna z odpovědí nebo je možnost zakroužkovat více možností.

1. Jsem .. *(vhodnou odpověď zakroužkuj, pouze jedna odpověď)*
 - a) Dívka.
 - b) Chlapec.
2. Chodím do .. *(vhodnou odpověď zakroužkuj, pouze jedna odpověď)*
 - a) 3. třídy.
 - b) 4. třídy.
 - c) 5. třídy.
3. Které z těchto zařízení využíváš nejčastěji? *(vhodnou odpověď zakroužkuj, pouze jedna odpověď)*



a) - mobilní telefon.



b) - tablet.

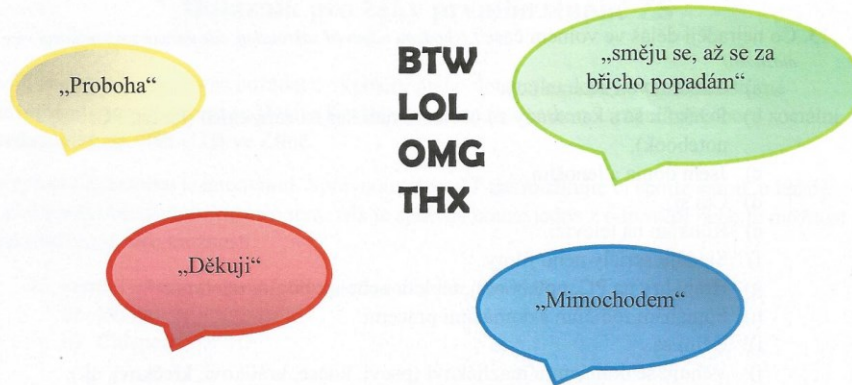


c) - PC/ notebook.

d) Nemám k dispozici žádné z těchto zařízení.

4. Dokážeš odhadnout, kolik času na těchto zařízeních trávíš? (vhodnou odpověď zakroužkuj, pouze jedna odpověď)
- a) Nevyužívám zařízení.
 - b) 0 – 1 hodinu denně.
 - c) 1 – 3 hodiny denně.
 - d) 3 hodiny a víc za den.
5. Co na těchto zařízeních nejčastěji děláš? (vhodnou odpověď zakroužkuj, pouze jedna odpověď)
- a) Chatuju s kamarády.
 - b) Brouzdám po netu.
 - c) Plním úkoly do školy.
 - d) Sleduju youtubery a youtube videa.
 - e) Hraju hry.
 - f) Prohlížím si sociální sítě (facebook, instagram)
 - g) Získávám informace (škola, osobní zájmy).
 - h) Jiné (napiš)
-
-
6. Rodiče .. (zakroužkuj odpověď, která je nejbližší skutečnosti u tebe doma)
- a) Mě omezují při využívání těchto zařízení.
 - b) Stanovili pravidla při využívání těchto zařízení.
 - c) Mě neomezují při využívání těchto zařízení.
7. Pravidla, které rodiče nastavili .. (vhodnou odpověď zakroužkuj, zde můžete zakroužkovat více možností)
- a) Můžu využívat jen určité webové stránky a sociální sítě.
 - b) Nesmím využívat zařízení při jídle.
 - c) Zařízení musím využívat nejdříve pro účely školy, až pak se můžu věnovat „svým věcem.“
 - d) Na zařízeních můžu trávit jen určitou dobu.
 - e) Rodiče mi nedali žádná pravidla.
8. Snažíš se tyto pravidla dodržovat? (Na tuto otázku odpovídej pouze v případě, že jsi u otázky č.7 zakroužkoval/a si možnost a, b, c, d; Správnou odpověď zakroužkuj)
- a) Ano.
 - b) Většinou ano.
 - c) Většinou ne.
 - d) Ne.
 - e) Nemáme pravidla.

9. Znáš internetové zkratky? (spoj čarovou odpovědi, které myslíte, že k sobě patří)



10. Používáš tyto zkratky?

- a) Ano, používám.
- b) Občas je použiju.
- c) Nepoužívám zkratky.

11. Zapomněl sis už někdy udělat úkol do školy, protože bylo „moc práce se zařízením“ (mobilní telefon, tablet, PC/notebook)? (vhodnou odpověď zakroužkuj, pouze jedna odpověď)

- a) Určitě se to stalo alespoň jednou
- b) Stává se mi to pravidelně, každý týden alespoň jednou
- c) Stává se mi to občas, každý měsíc alespoň jednou.
- d) Nepamatuji si.
- e) Nestalo se mi to.

12. Čekalo se na tebe alespoň jednou s obědem nebo večeří než něco „dohraješ nebo dokoukáš“? (vhodnou odpověď zakroužkuj, pouze jedna odpověď)

- a) Určitě se to stalo alespoň jednou
- b) Stává se mi to pravidelně, každý týden alespoň jednou
- c) Stává se mi to občas, každý měsíc alespoň jednou.
- d) Nepamatuji si.
- e) Nestalo se mi to.

13. Co nejraději děláš ve volném čase? (vhodnou odpověď zakroužkuj, zde můžete zakroužkovat více možností)

- a) Chodím ven s kamarády.
- b) Scházím se s kamarády za účelem hraní her na zařízeních (tablet, PC, notebook).
- c) Jsem doma a lenoším.
- d) Čtu si.
- e) Koukám na televizi.
- f) Sleduju seriály nebo filmy.
- g) Hraju hry na PC, notebooku, tabletu nebo mobilním telefonu.
- h) Pomáhám rodičům s domácími pracemi.
- i) Učím se.
- j) Věnuju se domácímu mazlíčkovi (psovi, kočce, králíkovi, křečkovi, aj.).

14. Navštěvuješ nějaké kroužky? (vhodnou odpověď zakroužkuj, zde můžete zakroužkovat více možností)

- a) Výtvarný kroužek.
- b) Hudební kroužek.
- c) Taneční kroužek.
- d) Rybářský kroužek.
- e) Keramika.
- f) Zpěv.
- g) Sportovní kroužek (fotbal, florbal, basket, aj.)
- h) Domácí činnosti.
- i) Modelování (letadla, vlaky, aj.)
- j) Dramatický kroužek.
- k) Kynologický či agility kroužek.
- l) Jiné.

15. Představ si situaci, že ti zavolá kamarád nebo kamarádka, jestli nejdeš ven, ale ty jsi právě na počítači a hraješ hru nebo koukáš na seriál.. (zakroužkuj jednu z možností, která k tobě nejvíce sedí)

- a) Přeruším činnost a půjdu ven.
- b) Nejdříve dohraju/dodívám se a pak teprve půjdu za kamarádem/kamarádkou.
- c) Budu hrát/sledovat a kamarádovi/kamarádce řeknu, že půjdeme ven jindy.

Děkuji za vaši ochotu ☺