

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|                  |  |
|------------------|--|
| Autor práce      | <b>Jakub Cigr</b>                                |
| Studijní program | <b>Procesní inženýrství</b>                      |
| Forma studia     | <b>prezenční</b>                                 |
| Akademický rok   | <b>2021/2022</b>                                 |
| Téma práce       | <b>Analýza rizik vybraného Start-up projektu</b> |
| Autor posudku    | <b>Ing. Jiří Dokulil, Ph.D.</b>                  |

|   | <b>Kritéria hodnocení</b>   | <b>Váha</b> | <b>Hodnocení</b> |
|---|---|-------------|------------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody   | 0,10        | A                |
| 2 | Úroveň teoretické části práce   | 0,30        | B                |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické části práce   | 0,20        | C                |
| 4 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,13        | A                |
| 5 | Splnění cílů práce a relevance závěrů   | 0,15        | C                |
| 6 | Jazyková úroveň práce   | 0,05        | B                |
| 7 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)                              | 0,07        | B                |
|   | <b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>   | <b>1,00</b> | <b>C (1,56)</b>  |

Předložená práce je zaměřena na relevantní a v dnešním podnikatelském světě potřebné téma. Autor přistoupil k jeho zpracování odpovědně a vytvořil dílo, které disponuje potřebnými náležitostmi jak po stránce věcné, tak po stránce formální.

Vzhledem k dynamice problematiky start-upů lze pochopit, že autor v teoretické části ve značné míře využíval aktuální internetové zdroje - mezi nimi i řadu portálů, které jsou respektované odbornou komunitou (např. investopedia.com). Přesto se nelze zbavit dojmu, že odborná literatura byla v předložené práci až příliš upozaděna, neboť monografie či články v odborných žurnálech tvoří sotva pětinu z celkového spektra použitých zdrojů.

Praktickou část práce uvádějí základní informace o projektu X-Tech conferences, který je následně podroben analýze rizik. Poskytnutá data o tomto start-upu jsou však pro provedení důkladné analýzy rizik až příliš kusá. Mimo jiné scházejí informace o vytipovaných zákaznických segmentech a o problémech zákazníků, jejichž řešení má mít tento projekt za cíl. Úvod páté kapitoly se sice snaží některé tyto parametry pojmenovat, řada formulací je však velmi obecná a vágní (např.: „*Události projektu budou cíleny především na osoby, které se rády dozví něco nového z tohoto odvětví jakožto: podnikatelé, studenti, učitelé, nebo technologičtí nadšenci.*“).

Diskutabilní je rovněž pořadí jednotlivých analýz. SWOT analýza by měla sumarizovat poznatky o vnitřním a vnějším prostředí organizace, proto nedává logiku, že se v textu nachází

před PEST analýzou. Způsob uchopení obou zmíněných metod je navíc v této práci spíše povrchní a vede k identifikaci „obligátních“ rizik (zejména v PEST analýze). U dalších metod, zejména u analýz RIPRAN a What if, je viditelné velmi pečlivé metodické uchopení, které ovšem ve výsledku stejně vedlo k poměrně neadresným závěrům a povrchním opatřením.

Závěrem konstatuji, že předložená práce má logickou strukturu a na základě aplikace vhodných metod se autorovi podařilo stanovený cíl naplnit.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlíte vzájemnou provázanost jednotlivých metod použitých v praktické části.
2. Jaký vnímáte rozdíl mezi kupní silou a průměrnou mzdou, které uvádíte jako ekonomické faktory v PEST analýze?
3. Konkretizujte následující obecné návrhy na opatření z tabulky 12: zkvalitnění marketingových činností, kompenzace kvalitním doprovodným programem a vytvoření příznivějších podmínek pro firmy.

**V Uherském Hradišti dne 24.05.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...