Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta technologická

Vavrečkova 5669
760 01 Zlín

Posudek oponenta bakalářské práce

(EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta:	**Kateřina Korpasová**
Studijní program:	Materiály a technologie
Studijní obor:	Materiálové inženýrství
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	
Ústav:	Ústav fyziky a materiálového inženýrství
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Lenka Musilová, Ph.D.
Oponent bakalářské práce:	doc. Mgr. Aleš Mráček, Ph.D.
Akademický rok:	2021/2022

Název bakalářské práce:

Amidace hyaluronanu a její využití při přípravě hydrogelů

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

	Kritérium hodnocení	**Hodnocení dle ECTS**
1.	Splnění zadání bakalářské práce	**A - výborně**
2.	Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	**B - velmi dobře**
3.	Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	**A - výborně**
4.	Popis experimentů a metod řešení	**B - velmi dobře**
5.	Kvalita zpracování výsledků	**A - výborně**
6.	Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	**B - velmi dobře**
7.	Formulace závěrů práce	**A - výborně**

Předloženou práci **Vyberte doporučení** k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta technologická

Vavrečkova 5669
760 01 Zlín

Komentáře k bakalářské práci:
Bakalářská práce kolegyně Kateřiny Korpasové obsahuje řadu velmi užitečných výsledků pro budoucí aplikace hydrogelů v 3D tisku a přípravy tzv. bioinků. Vývojem nových materiálů pro aditivní výrobu v lékařských aplikacích či tkáňovém inženýrství se na Ústavu fyziky a materiálového inženýrství dlouhodobě zabývá jedna z výzkumných skupin. Nejen z tohoto důvodu je práce velmi přínosná. Teoretická část dobře uvádí čtenáře do řešené problematiky. Nicméně lze vytknout, že obsahuje větší množství překlepů a stylistických chyb, což zbytečně snižuje formální úroveň práce. Zásadnější pochybení spatřuji v absenci citací u obrázků, které jsou evidentně převzaty z literatury. Napříště bych kolegyni doporučil, aby si na tento nešvar dávala pozor. V experimentální části jsou dobře popsány všechny experimenty se solidní odbornou diskuzí. Práce zcela vyhovuje a v jistém smyslu i převyšuje standardní požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací. Proto doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení A. Považuji tedy práci za výbornou.
Otázky oponenta bakalářské práce:
1) V závěru píšete, že porozitu neovlivňovala molekulová hmotnost, chemické složení ani koncentrace jednotlivých vstupních vzorků, zatímco v diskuzi naopak opakovaně hovoříte o tom, že porozita hydrogelů se měnila. Můžete blíže vysvětlit tuto nesrovnalost?

Ve Zlíně dne **27. 05. 2022**

Podpis oponenta bakalářské práce