



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Paliativní péče z pohledu všeobecných a dětských sester		
Jméno a příjmení studenta:	Veronika Janáčková		
Vedoucí práce:	Mgr. Jitka Hůsková, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	prezenční		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	14	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	14	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	8	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	10	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	9	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	10	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uveďte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			90
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): BP odpovídá aktuálnosti tématu paliativní péče a její současné popularizace i mezi laickou veřejností. Je ke škodě, že autorka do abstraktu stručně nezahrnula hlavní výsledky svého výzkumu v tématu dětské paliativní péče u všeobecných a dětských sester ve ZL kraji. V teoretické části jsou prezentovány nabídky centra hospicové a paliativní péče v ČR. Odkazy v teoretické části práce bohužel neodpovídají seznamu použitých zdrojů (např. Bužgová 2015, str. 13, Sláma 2007 str. 14, Vorlíček 2004 str. 14, Rysová 2022, str. 70, Amery, 2017 str. 36 a další). V textu teoretické části chybí upřesňující odkazy na webové stránky, ze kterých autorka hodně čerpala (viz centra hospicové a paliativní péče ČR). Celkově negativně hodnotím nepřehlednost použité literatury a dalších zdrojů. BP se vyskytují drobné stylistické a terminologické nedostatky (viz např. str. 51			

v části Zpracování získaných dat). V praktické části autorka zvolila kvantitativní výzkum, využila dotazníkovou metodu k získání dat ke stanoveným cílům. Výsledky jsou logicky a stručně interpretovány. V části diskuse se autorka snažila o srovnání svých vybraných výsledků spíše s vyjádřením odborných společností, méně již s jinými autory. Kapitola Závěr odpovídá stručnému shrnutí stanovených cílů a hlavních výsledků práce. Oceňuji nasazení autorky a zájem o vybrané téma, včetně jejího vystoupení na odborné přednášce pro zdravotníky (viz fotodokumentace v příloze). Spolupráce s vedoucím probíhala spíše na podzim při upřesňování cílů a sestavování dotazníku, studentka pracovala zejména samostatně.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input checked="" type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
-------------------------	--	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Kdo v ČR má záštitu nad kurzy ELNEC?
2. Z jakého zdroje jste čerpala schématický obrázek Analgetického žebříčku dle WHO? (viz str. 44)
3. Jak reagovaly sestry na odborné přednášce na Vaše výsledky BP?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: pozitivním **negativním** (celková 6% shoda)

Datum: 6.6 2022

Podpis: Jitka Hůsková