

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Barbora Hráčková					
Název práce	Možnosti výtvarné tvorby dětí v lesních mateřských školách					
Jméno a příjmení oponenta práce	PhDr. Petra Fenyková, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce					E	
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)				D		
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)				D		
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce				D		
Analýza a syntéza problému					E	
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)				D		
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-aplikačního charakteru						
Originalita cílů aplikačního výstupu (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)					E	
Didaktická správnost rozpracování cílových kompetencí aplikačního výstupu, hloubka rozpracování obsahu aplikačního výstupu, didaktická přiměřenost realizace aplikačního výstupu					E	
Přiměřenost a rozsah evalvace průběhu a výsledků aplikačního výstupu					E	
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu				D		
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Bakalářská práce se zabývá možnostmi výtvarné tvorby dětí v lesních mateřských školách. Teoretická východiska práce jsou postavena jednak na prezentaci lesních mateřských škol, jejich charakteristik a legislativního ukotvení, ale také na vzdělávání dětí v lesních mateřských školách s důrazem na tzv. plynulé učení a učení prožitkem. Není mi jasné, jaký vztah vnímá autorka mezi těmito pojmy a z jaké koncepce vychází. Jinými slovy, jaké místo mají tyto pojmy v její práci. Jedná se o strategie/koncepce/filozofii/metody, se kterými pracovala v aplikační části? – to není zřejmé. Uspořádání kapitol také nehodnotím jako příliš šťastné. Autorka v první kapitole představuje alternativní vzdělávání s akcentem na lesní MŠ. Dále představuje techniky, které je možné využít v tomto prostředí a které jsou typické pro mateřské školy. Ve třetí kapitole se opět vrací k charakteristice lesních MŠ - to hodnotím jako nelogické. V cílech práce autorka uvádí, že se chce věnovat problematice výtvarných činností a jejich <i>vzdělávacímu potenciálu</i> v lesních mateřských školách. Tomuto vzdělávacímu potenciálu se ovšem v teoretické části</p>						

již nevěnuje. Celkově je tedy v této části práce analýza i syntéza problému nedotažena. Chybí mi také přechod do části aplikační. Zde bych doporučila například myšlenkové schéma představených pojmů, kde by bylo možné zaznamenat vztah mezi nimi nebo kapitulu shrnutí teoretické části práce.

Po jazykové stránce (teoretická i aplikační část) je práce na slabší úrovni. Vyskytuje se zde mnoho chyb a překlepů. Určitě bych doporučila závěrečnou kontrolu před odevzdáním.

V aplikační části práce autorka představuje sadu aktivit, které byly realizovány a evaluovány v prostředí vybrané lesní mateřské školy. Jednotlivé aktivity jsou uzpůsobeny realizaci venku, což je logické a autorka má ambice při realizaci těchto aktivit vycházet z filozofie lesní mateřské školy. Naplnění tohoto záměru jsem v aplikační části práce nezaznamenala. V tomto duchu také pokládám svou otázku k obhajobě. Po didaktické stránce práce vykazuje jisté limity zejména ve formulaci témat, cílů, of a metod. Kladu si také otázku, jaký je význam aplikace se čtyřmi aktivitami (dvě z nich vychází z hlavních aktivit). To je opravdu na hraně uznatelnosti, nicméně dávám studentce šanci svou práci obhájit a proto hodnotím stupněm E a s výhradami doporučuji k obhajobě. Myslím, že studentku téma práce zaujalo a aktivity jsou jistě využitelné v prostředí mateřské školy. Co mi ale chybí, je jasná teoretická linie a přímá návaznost na aplikaci.

Otázky k obhajobě:

1. Uvádíte, že by se měly děti dostat při činnostech do přímého kontaktu s přírodou a zdůrazňujete význam zkušenosti. Proč je podle Vás zkušenost tak významná?
2. Uvádíte, že jste při návrhu aktivit vycházela z filozofie lesní MŠ. Kde přesně se v aktivitách tato filozofie odráží? V čem jsou aktivity výjimečné oproti běžným aktivitám v tradiční MŠ?
3. Vysvětlete prosím vztah mezi pojmy plynulé učení, učení prožitkem a environmentální výchova.

Celkové hodnocení*

Datum: 18.5.2022

						E
--	--	--	--	--	--	----------

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.