

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Karin Řičářová

Oponent diplomové práce (DP): Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.

Téma DP: Projekt zvýšení výrobní kapacity lakovací linky ve vybrané společnosti

Ak. rok: 2021/2022

### Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

### Hodnotící kritéria:

### Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
<b>1. Cíle a metody práce</b>	<b>A</b>
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Cíle a metody práce bez výhrad. Jasně, stručně, srozumitelné, velmi pěkně formulováno.	
<b>2. Teoretická část práce</b>	<b>C</b>
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Teoretická část práce splňuje nutné podmínky, počet zdrojů a jejich různorodost je v pořádku. Obsah této části práce je na standardní úrovni, rešerše není příliš kritická, ale zahrnuje vše co má. Shrnutí teoretické části obsahuje pouze informaci o tom, co je ve které kapitole napsáno. Buď bych takovýto typ shrnutí úplně vypustila, nebo ve shrnutí zdůraznila nejdůležitější fakta, na které studentka během rešerše přišla. Hodnotím jako splněno bez výhrad.	
<b>3. Praktická část práce – analýza</b>	<b>B</b>
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
Analytická část práce je kvalitní, podrobná. Oceňuji výpočet počtu pozorování pro ověření, zda provedené náměry jsou dostačující. Kladně hodnotím také přehledné diagramy s popisem procesů, žádné dlouhé pasáže textu, vše stručně, výstižně, jednoduše a k věci. Studentka postupuje logicky od vyhodnocení dostupných dat z informačního systému až po vlastní pozorování na pracovišti. Kombinací těchto přístupů je dosaženo větší kvality výstupu. Jediné, čemu bych se vyhnula, je slovíčko „projekt“ pro označení výrobního sortimentu.	

<b>4. Praktická část práce – projektová / výzkumná</b>	<b>C</b>
<p><i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U DP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i></p> <p>Projektová práce je zpracována bez výhrad, obsahuje všechny náležitosti i řešení vedoucí k řešení situace. Celá projektová část je postavena prakticky na otestování přínosů SW SprayVision. Jedná se tedy z hlediska náročnosti práce o jednodušší řešení, které neobsahuje žádné změny organizace práce, návrhy standardů apod. Nicméně jde o řešení s prokazatelným a ekonomicky zhodnoceným efektem, takže nemám k této části práce žádné výhrady.</p>	
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>A</b>
<p><i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i></p> <p>Velmi pěkná formální úroveň práce. Práce je čistá, čtivá, logicky uspořádaná. Jazyková úroveň bez výhrad. Pouze z grafické stránky pár detailů jako někde nezarovnaný text do bloku (např. kapitola 7.5.2.) uskočené písmenko v nadpisu sloupce v tabulce (např. tabulka 3). Tyto drobnosti však nijak neovlivňují srozumitelnost práce a formální úpravu i přesto hodnotím jako velmi kvalitní.</p>	

<b>Závěrečné hodnocení DP*</b>	<b>B</b>
<p>Práce je kvalitní, téma originální. Bližší připomínky k jednotlivým částem jsou uvedeny výše. Práci doporučuji k obhajobě.</p>	

*\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.*

#### Otázky k obhajobě:

1. V kapitole 7.3.1. popisujete současnou zmetkovitost na pracovišti lakovny. Existuje také zmetkovitost zapříčiněna ještě před samotným lakováním? Tj. vadné kusy již na vstupu, které z nějakého důvodu nejsou vyřazené, a tedy berou zbytečně kapacitu lakovně.
2. V rámci pozorování jste provedla časový snímek dvou procesů lakování, tj. sledování celého procesu od čištění a přípravy na lakování až po samotný proces lakování. Nemělo by smysl ještě realizovat i snímek pracovního dne operátora, který lakovací linku obsluhuje? Neexistují prostoje i mezi jednotlivými lakovacími procesy, případně při náběhu směnu apod.? Nebyl by další potenciál pro zvýšení kapacity lakovací linky i zde?
3. Proč právě SW SprayVision? Jedná se o originální aplikaci nebo zvažovala jste i nějaké konkurenční možnosti?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.