

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<b>David Roman</b>
Studijní program	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2021/2022</b>
Téma práce	<b>Požární zabezpečení skladu pohonných hmot Čepro a.s. - Loukov</b>
Autor posudku	<b>Ing. Petr Svoboda, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>B (1,41)</b>

Autor předložil práci zabývající se požárním zabezpečením skladu pohonných hmot. Působí uceleně, je psána srozumitelně ovšem s relativně velkým množstvím nedostatků gramatických, pravopisných či v interpunkci. Tyto se vyskytují i v exponovaných částech, např. Abstrakt: „...skladování hořlavých kapalin a sním spojena rizika, která při skladovací vznikají.“

Formální stránka je pak na dobré úrovni. Mezi výtky patří: nekorektně generovaný obsah (chybí kapitola 7.2, 10.1.1); titulky přesahují šířku vlastního objektu (např. Obr. 2 str. 34); přílišná strukturovanost – kapitola 7 jako kapitola 1. úrovně obsahuje pouze 3 strany, vhodné sloučení více kapitol do jedné.

Teoretická část práce je zaměřena primárně na řešerši souvisejících problematik, tyto byly identifikovány korektně a byly srozumitelně sumarizovány za využití odpovídajícího množství zdrojů.

Praktická část práce se zaměřuje na analýzu současného stavu a následný návrh opatření. Současný stav je sumarizován přehledně, provedená analýza What-If je založena na relevantních faktorech i hodnotách. Výstupy jsou původní a považují je za užitečné pro následný návrh opatření. Ta jsou rovněž zpracována přehledně, jsou smysluplná a v případě jejich zavedení je zde vysoký potenciál zlepšení současného stavu. U některých navržených opatření je pouze diskutabilní vliv i na další specifikované hrozby.

Celkově hodnotím tuto práci jako velmi dobrou. Student dodržel zásady zpracování práce, použil vedoucím doporučenou literaturu, vytyčil si cíle práce, které následně naplnil za využití uvedených metod.

**Otázky k obhajobě:**

1. Kapitola 9.2 na str. 47 hovoří o povinnostech hasiče. Zde je uvedeno, že hasič jednou denně provádí kontrolu. Provádí tuto každý hasič na směně? Kolikrát denně jsou tedy kontroly v objektu prováděny?
2. Může vést doporučení „Dodržovat stanovené intervaly kontrol EPS a koncových prvků“ ke snížení rizika „V objektu vznikl požár“?
3. Jednou z možných příčin nejzásadnějších rizik je dle Vás zanedbání či špatné odvedení práce. Bylo by přínosem pro absolvování obchůzky využití některé „kontrolní“ technologie (např. využití dalších čteček)?

**V Uherském Hradišti dne 25.05.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...