



**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**Fakulta humanitních studií**  
**POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce:	Kvalita komunikace sester v péči o pacienty na umělé plicní ventilaci		
Jméno a příjmení studenta:	<b>Alžběta Kundratová</b>		
Vedoucí práce:	Mgr. Jitka Hůsková, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	prezenční		
Typ práce:	bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	15	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	10	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	10	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> <b>přiloženy</b>	Maximálně 10 bodů	10	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	12	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	5	
<b>Bodů celkem</b> (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			<b>97</b>
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> <b>dodržen</b>	<input type="checkbox"/> nedosažen
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Práce, se věnuje velmi diskutovanému tématu v intenzivní ošetrovatelské péči, jak komunikovat s pacientem a jak se srovnávat s tíhou obtížné, často sestrami vnímané zdržující komunikace u pacientů, zejména s fyzickou komunikační bariérou zajištěných dýchacích cest. Struktura a logický sled teoretické části jsou vyhovující. Některé z pasáží mají delší myšlenkový sled obecně přijatelných a standardně používaných pojmů v intenzivní péči (např. úvod do bazální stimulace, str. 22, popis použití škály RASS, str. 28, 29 apod.), což navyšuje % shody s jinými, podobně tematicky volenými pracemi. V praktické části formuluje autorka stručně a výstižně výzkumné otázky, které jsou řešeny kvalitativní technikou polostrukturovaných rozhovorů. Diskuse i závěr			

práce odpovídají bakalářské práci. Autorka během roku aktivně spolupracovala a reagovala na připomínky vedoucího.						
Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input checked="" type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
<b>Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak je myšlena autorkou pasáž v teoretické části, str. 16 : “ V intimní úrovni jsou dotyky neomezené.” (Mikuláščík, 2010). A to v návaznosti na intenzivní ošetrovatelskou péči.</li> <li>2. Jak by autorka sama za sebe porovнала tíhu komunikace s pacientem na umělé plicní ventilaci při vědomí a pacienta v hluboké sedaci s RASS -5? Vlastní zkušenost z praxe na klinickém pracovišti.</li> </ol>						
<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>doporučuji</b>					
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F		stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:			
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:				<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> <b>negativním</b> (celková 11% shoda)		
Datum: 3. 6. 2022				Podpis: Jitka Hůsková		