

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Veronika Daňová
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Možnosti zásahu lezecké skupiny hasičského záchranného sboru České republiky a jejich rizika
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	F
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,43)

Studentka předložila k hodnocení práci na dobré uspokojivé úrovni obsahující ucelený pohled na problematiku lezeckých skupin při zásazích ve výšce a nad volnou hloubkou v Olomouckém kraji. Formulace cílů práce a použité metody jsou definovány v úvodu práce ne zcela jasně – postrádám stanovení dílčích cílů.

Práce má vypracovanou teoretickou část, ve které studentka vymezuje základní pojmy, Hasičský záchranný sbor České republiky a jeho strukturu, a především detailněji popisuje lezecké skupiny a lezecká družstva, čímž studentka splnila bod 2 ze zásad pro vypracování BP. V poslední kapitole teoretické části práce, v kapitole 5, autorka se věnuje analýze rizik a vybraným metodám rizikového inženýrství použitých v praktické části. Za aplikační část práce lze považovat kapitoly 6–11, ve kterých studentka řeší problematiku dvou vybraných lezeckých zásahů, hodnotí výsledky provedených analýz metodami What-if a SWOT analýzy a vymezuje návrhy na zefektivnění a opatření při zásazích při záchraně člověka z vysílače Praděd a záchraně chlapce ze studny, čímž studentka plnila body 3 a 4 ze zásad pro vypracování BP. Práce je ucelená a srozumitelná. Chybí dílčí závěr z teoretické části práce.

Nedostatky: v úvodu použila přivlastňovací způsob psaní („téma jsem si vybrala“) a popisuje v něm to, co je již popsáno v abstraktu (duplicita textu) a text v úvodu není zarovnán do bloku; přivlastňovací způsob použila i v kap. 7 na str. 39 („jsem projednávala“); prvním bodem v zásadách pro vypracování BP je zpracování literární rešerše, která v práci chybí, čímž tento bod není splněn; špatné číslování podkapitol – jako podkapitolu nelze chápat jeden odstavec textu (viz 3.1 nebo 5.1 až 5.3) a podkapitoly nezačínáme odrážkami, ale textem (viz 3.6 nebo

4.3); špatné rozložení textu a obrázku na str. 21, 44 (prázdné místo); chybné psaní pomlček a spojovníku v textu (viz např. str. 25, 26, 33); číselnou hodnotu a jednotku (veličinu) píšeme na stejný řádek – viz chybný zápis pro 10,5 mm na str. 28; chybný popis u tabulek, kde zdroj píšeme do popisu a ne pod tabulku, pak se nevygeneruje do seznamu tabulek na konci práce (viz str. 33); chybí mezery v textu – např. ve zdroji v popisu u obrázku 3 na str. 39 nebo zápisu pro datum na str. 47; nevhodně používána bílá barva písma v tabulkách (viz tabulky 2 a 3); provedená SWOT analýza je povrchní bez relevantních výstupů (viz 7.3); špatná citace primárních elektronických zdrojů v seznamu na konci práce – např. SIAŘ GŘ HZS ČR na str. 57–58; položky v seznamu použitých symbolů a zkratk se nečíslují; v seznamech obrázků a tabulek chybí zdroje (nejsou vygenerovány), hodnoty ve všech grafech v příloze P II na konci práce jsou špatně čitelné (některé vůbec – např. viz graf 6 na str. 70) – grafy jsou špatně převedeny do pdf.

Celkový závěr: studentka odvedla hodně práce, hodnocení však významně snižují zjištěny zásadní chyby, zejména chybějící literární rešerše, což je nesplnění zásady 1 ze zásad pro vypracování BP, povrchně zpracované SWOT analýzy a špatná celá grafická část v příloze P II. Celkově odevzdanou práci hodnotím jako uspokojivou.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním a dílčími cíli práce?
2. Co je literární rešerše a jak má správně být interpretována v textu.
3. Podkapitoly 7.2 a 9.1 máte nazvané jako „What-if analýza“, definujte (popište) tuto metodu a definujte pojem „rozhovor“. Jaký je mezi nimi rozdíl v kontextu s Vašimi kapitoly 7.2 a 9.1?
4. Podkapitoly 7.3 a 9.2 jste nazvala „SWOT analýza“, definujte (popište) tuto metodu a jaké relevantní výstupy jste pomocí ní získala?

V Uherském Hradišti dne 25.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...