

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Monika Kůřilová					
Název práce	Reflexe rozdílů mezi tradiční mateřskou školou a fakultní mateřskou školou					
Jméno a příjmení vedoucího práce	prof. PaedDr. Adriana Wiegerová, PhD.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)				D		
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)				D		
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému					E	
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)					E	
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů					E	
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)				D		
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat					E	
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce					E	
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Spolupráce s vedoucím práce				D		
<p>Odůvodnění hodnocení práce: Spolupráce s autorkou započala pozdě, resp. až v březnu a samozřejmě, že se s přibližováním data odevzdání práce zintenzivňovala. Měsíc intenzivní práce však nenahradí rok, a i proto kvalita textu tomu odpovídá. V teoretické části jsou některé textové pasáže v textu začleněny šroubovaně, a to proto, že autorka se v hledání teoretického zázemí pro téma poměrně dlouho hledala. Pracovala spíše s pracemi domácích autorů a v některých částech textu pracovala jenom s jedním nebo dvěma zdroji, což je subtilní a nepostačující. Text má podobu nezdařilé kompilace, bez jakýchkoliv vlastních názorů autorky. Rovněž cíle výzkumu jsou kostrbatá a subtilní. Autorka v metodologické části práce sáhla po kvalitativním designu. Vzhledem k tématu to byl postup správný, ale zřejmě</p>						

poněkud náročný, protože práce se získanými daty je strohá. Participanti výzkumu však vytvořili zajímavou skupinu a bylo možné se získanými informacemi o nich více pracovat i v argumentacích. To se však nestalo. Je to škoda, protože mezi participanty byly jak začínající učitelé, tak pokročilí.

Práce s daty byla spíše opisná, ne analytická. Některé výroky by si zasluhovali větší prostor, ale k tomu v textě nedošlo. Chybí také jakési teoretické ukotvení závěru výzkumu. Chápu, že pro studenta bakalářského programu je kvalitativní výzkum náročný, ale i tohle by se dalo zvládnout, kdyby byl dostatek času.

V textě jsou i formální chyby, například při jménech autorů.

Mé hodnocení má spíše motivační povahu, protože si vážím získaná data a úsilí autorky, které vložila do textu v posledních týdnech.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká by dle vašeho názoru měla být specifikace školy, která se stane školou fakultní?
2. Představte schematicky závěry vašeho výzkumu.

Celkové hodnocení*

Datum: 18. 5. 2022

					E
--	--	--	--	--	---

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.