

Posudek oponenta bakalářské práce

(EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta:	Halíček František
Studijní program:	Procesní inženýrství
Studijní obor:	Technologická zařízení
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	-
Ústav:	Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce:	Bílek Ondřej, doc. Ing. Ph.D.
Oponent bakalářské práce:	Vrbová Hana, Ing.
Akademický rok:	2021/2022

Název bakalářské práce:
Prototypové polymerní tvářecí nástroje

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	A - výborně
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	A - výborně
4. Popis experimentů a metod řešení	A - výborně
5. Kvalita zpracování výsledků	A - výborně
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	B - velmi dobře
7. Formulace závěrů práce	B - velmi dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **A – výborně**.

A - výborně

Komentáře k bakalářské práci:

Oponovaná práce se zabývá výzkumem a výrobou prototypových nástrojů pro lisování a následným porovnáváním sady nástrojů s různými počty perimetrů. Teoretická část je velmi kvalitně zpracována a jsou v ní popsány a shrnuty veškeré informace, které byly k realizaci praktické části potřeba. Celkové zpracování hodnotím taktéž velmi kladně, nenachází se zde gramatické chyby, obrázky jsou kvalitní a je zde minimum překlepů. Jednotlivé části na sebe logicky navazují. V praktické části jsou jasně definovány cíle a metodika, včetně schématu experimentu. Experiment je přehledný, s dostatečným množstvím obrázků, fotografií a informací o metodice, včetně vyhodnocení výsledků, a to i statistickými metodami.

Velice se mi líbí také využitelnost nových poznatků v praxi a jejich možná další aplikace v praxi s velkým potenciálem reálného využití.

Jednu věc, kterou bych vytkla, bylo zmínění nulové a alternativní hypotézy v teoretické části jako H_0 a H_1 a v praktické části jejich použití jako H_0 a H_a . Dále pak nevyužití zdroje číslo [3], ačkoliv byl uveden v sekci „Zdroje“. Chybí mi zde také podrobnější praktické zhodnocení statistických výsledků a výsledků obecně.

Tato práce také splnila všechny body zadání a byl využit dostatek aktuálních zdrojů.

Přes drobné nedostatky, vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, tuto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku **A – výborně**.

Otázky oponenta bakalářské práce:

1. Proč jste při měření použil kulový dotek?
2. Na str. 26 jste zmínil pojem „warping“. O co se jedná, co jej způsobuje a jak lze tento jev eliminovat?

Ve Zlíně dne **26. 05. 2022**

Podpis oponenta bakalářské práce