

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Tereza Rachůnková					
Název práce	Specifický přístup učitele k dětem s narušenou komunikační schopností v mateřské škole					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. lic. Renáta Matušů, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Prezenční forma					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)				D		
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce				D		
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů			C			
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce					E	
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu				D		
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití					E	
<p>Odůvodnění hodnocení práce:</p> <p>Teoretickou část tvoří tři kapitoly s dominantně popisným obsahem bez analytického přesahu. Ačkoli je linie teoretických východisek méně vyvážená, má dobrý směr. O něco specifičtější mohl být název i obsah poslední kapitoly teoretické části. Vhodné bylo i napojení teoretické části na výzkumné šetření pomocí shrnutí. Slabším místem je jazykové zpracování, v důsledku čeho se místy objevují málo srozumitelná tvrzení autorky či nejasná odborná pojetí. Kvalita a kvantita využitých zdrojů se zdá být dostačující. Svědomitěji mohly být citovány internetové zdroje.</p> <p>Empirická část začíná věcným popisem přípravy a realizace kvalitativního výzkumu. Počínání autorky je v souladu s požadovanými nároky. Co se týká popisu analýzy dat a interpretace, zde bylo na místě využít reprezentativnější výroky z rozhovorů (např. výroky na s. 35 nereprezentují název podkategorie aj.). Kategorie nesou obecnější názvy, čímž ztrácejí na autentičnosti a specifičnosti. Je škoda, že ne všechny výzkumné otázky se podařilo autorce kvalitně zodpovědět. Některé odpovědi jsou odkloněny od tématu nebo jsou v obecnější rovině. Závěrečné práci</p>						

nechybí diskuze, limity výzkumu a doporučení pro praxi. Zejména doporučení pro praxi by obohatily hlubší nebo alespoň rozšířenější výstupní ukazatele pro zkvalitnění přístupu učitelů k dětem s narušenou komunikační schopností či celkově k problematice.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu nebyla popsána a interpretována kategorie „Pozitiva běžné třídy“?
2. Jaká doporučení pro praxi učitelů podle Vás plynou z výsledků týkajících se specifik přístupu učitele k dětem s narušenou komunikační schopností?

Celkové hodnocení*

				D		
--	--	--	--	---	--	--

Datum: 19. 5. 2022

Podpis:
Renáta Matušů, v. r.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.