

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Aneta Strachoňová					
Název práce	Analýza interakčních stylů učitelů 1. stupně ZŠ					
Jméno a příjmení oponenta práce	PhDr. Hana Navrátilová, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro 1. stupeň základní školy					
Forma studia	prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)				D		
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce				D		
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)				D		
<b>Praktická část práce</b>						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				D		
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Téma práce má tradici v mnohaletém výzkumu interakce a komunikace v českém prostředí, s oporou o validizovaný dotazník, který se však využívá až na vyšších stupních vzdělávání.</p> <p>Teoretický vstup do tématu je zdlouhavý a vágní. Autorka vedle sebe klade různé teze o komunikaci a interakci spíše obecně, text není konzistentní. Objevují se nepromyšlené výroky typu „Všichni víme, že žáci chodí do školy, aby byly primárně naplněny cíle jako výchova a vzdělávání.“ (s. 17). Autorka se opírá především o tradiční české zdroje, text je jejich kompilací bez hlubšího porozumění. Teoretická část dále adekvátně pokračuje k jádru tématu práce, tedy vymezení interakčního stylu učitele. Autorka předkládá dimenze a typologii ze dvou prací bez uvedení vztahu mezi nimi. Přehled výzkumů realizovaných s využitím dotazníku QTI zahrnuje různorodé zdroje.</p> <p>Základem výzkumu se stal dotazník QTI, v němž autorka změnila formulace několika položek na základě zpětné vazby od žáků. Adekvátní byla volba žáků 5. ročníku, kde je již předpoklad, že by mohli položkám rozumět. Zůstává však otázkou,</p>						

zda vnímali dotazník jinak než jako jeden ze školních testů, kde bývají vyžadovány správné odpovědi.

Autorka podrobně popisuje výsledky participujících 10 učitelek a žáků. V diskuzi nacházíme náznak interpretace případů, kdy se žáci neztotožnili s vlastním hodnocením učitelky. Zůstává bohužel jen u pokusu, občas s prudkým vyhodnocením (délka praxe = syndrom vyhoření). V závěru pak opakované popisy k jednotlivým učitelkám nepůsobí vhodně.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaké limity má Váš výzkum ve vztahu k žákům?
2. Zajímaly se participantky o výsledky výzkumu?

**Celkové hodnocení\***

Datum: 10. 5. 2022

			D		
--	--	--	---	--	--

Podpis:

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.