

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: BC. MONIKA KOUTNÁ

Oponent: PhDr. Tomáš Fröhlich, DiS.

Studijní program: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Studijní obor/Specializace: **Bezpečnostní management**

Akademický rok: **2021/2022**

Téma diplomové práce: **Aplikace a optimalizace vybrané typové činnosti IZS z pohledu činnosti HZS v rámci stanovené mimořádné události**

Hodnocení práce:

Předložená diplomová práce je z celkového pohledu zpracována velice přehledně, srozumitelným způsobem a jednotlivé řešené oblasti na sebe navazují. Lze konstatovat, že práce naplnila předem stanovený cíl. Celá práce je rozdělena na dvě části – teoretickou a praktickou. Teoretická část je zaměřena na historii vzniku integrovaného záchranného systému, genezi a současnou právní úpravu ochrany obyvatelstva, základní a ostatní složky integrovaného záchranného systému a přehled typových činností IZS. Autorka se v této části práce bohužel dopustila celé řady zásadních pochybení odborného charakteru. Jedná se například o tvrzení, že oblast poskytovatele zdravotních záchranných služeb není v současnosti upravena vlastním právním předpisem. To však není pravda viz zákon č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné službě. Dále uvedená organizační struktura Policie ČR neodpovídá současnému pojetí anebo autorka uvádí v souvislosti s vnějším havarijním plánem zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, který však již několik let neplatí a je nahrazen zcela novou právní úpravou č. 224/2015 Sb. Tato pochybení jsou způsobena tím, že autorka čerpá potřebné informace vždy pouze z jediného informačního zdroje, který je historicky staršího data a tedy nemůže reflektovat aktuální vývoj ve sledované problematice. Autorka si tedy neověřuje pravdivost používaných informací a navíc zcela opomíjí existenci relevantních právních předpisů, jejichž znalostí by měla disponovat a které by měly být elementárním východiskem pro zpracování celé práce. V praktické části autorka prokázala schopnost aplikace teoretických poznatků do praxe, a to konkrétně v podobě provedení analýzy SWOT a Ishikawa diagramu. Kladným způsobem je třeba hodnotit zejména metodický a zcela názorný popis práce s těmito metodami. Naopak určitým nedostatkem a prostorem pro polemiku je zaměření a především samotný způsob provedení SWOT analýzy, které je velmi strohé a značně obecné. Vzhledem k velmi dobrému použití metody by si její vymezení a především obsah zasloužil detailnější a konkrétnější úroveň zpracování. Zejména též s ohledem na to, že se jedná o kvalifikační závěrečnou práci. Stejně tomu tak je i v případě Ishikawa diagramu. Zpracování a metodický popis je i zde naprosto bezchybný a skvělý. Avšak po obsahové stránce je uvedený příklad opět velmi strohý a bez uvedení potřebných souvislostí. Po formální stránce je práce zdařilá a nevykazuje žádné zásadnější nedostatky. I přes výše uvedené práce doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Kdo zpracovává „Poplachový plán integrovaného záchranného systému kraje“, co je obsahem tohoto dokumentu a jaký je jeho účel využití?
2. Vzhledem k Vámi vybrané typové činnosti vysvětlíte pojem „Traumatologický plán“. Dále uveďte subjekty, které tento plán zpracovávají včetně důvod jeho zpracování.
3. Vysvětlíte institut „Plánované pomoci na vyžádání“ a dále uveďte, kdo je povinen ji poskytnout.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 29. 5. 2022

Podpis oponenta diplomové práce