

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Kateřina Jágerová					
Název práce	Zkušenosti učitelů prvního stupně základní školy s přístupem „filozofie pro děti“					
Jméno a příjmení oponenta práce	Doc. PhDr. Zuzana Petrová, PhD.					
Studijní obor/program	M7503 Učitelství pro základní školy / Učitelství pro 1. stupeň základní školy					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		B				
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)				D		
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat		B				
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		A				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Tato práce se zabývá tématem, které je v místním vzdělávacím kontextu zastoupeno jen okrajově. A to i přesto, že poskytuje bohatý rámec pro možnosti rozvoje kritického myšlení již u dětí předškolního věku. Vzhledem k této situaci se diplomantka musela potýkat se získáním vhodných zdrojů objasňujících teoretický rámec problematiky a její pedagogické důsledky, stejně jako s nábořem účastníků pro prováděný empirický výzkum.</p> <p>Přestože se diplomantka snažila vytvořit konzistentní, tematicky vyvážené teoretické zázemí své práce, výsledný text místy postrádá kvality odborného, výkladového textu a má spíše publicistický charakter. V textu také chybí zdůvodnění, proč je možné realizovat aktivity P4C s dětmi v mladším školním věku, jaké předpoklady kognitivního a řečového vývoje se u žáků předpokládají. A to i přesto, že je v textu zařazena podkapitola, která slibuje odpověď na tuto otázku (1.4 Psychologické otázky). Polemizovat lze i s použitou terminologií (pragmatická zkušenost, správné myšlení, trénink myšlenkových schopností, ...).</p> <p>Empirická část mapuje zkušenosti učitelů základních škol na 1. stupni s používáním P4C. Data získaná prostřednictvím nestrukturovaného rozhovoru jsou nejprve volně komentována diplomantkou, následně je však analýza dat prezentována také formou analytických kategorií v rámci jejího výzkumného korpusu.</p>						
Otázky k obhajobě:						
<p>1. Jaké jsou předpoklady v oblasti kognitivního a řečového vývoje žáků pro využití postupů P4C v mladším školním věku?</p> <p>2. Jaké jsou důsledky výzkumu pro oblast implementace P4C do výuky na 1. stupni ZŠ? Proč by učitelé měli používat tento přístup?</p>						
Celkové hodnocení*						
Datum: 6. 5. 2022				C		
						Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

