

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Kateřina Jágerová					
Název práce	Zkušenosti učitelů prvního stupně základní školy s přístupem „filozofie pro děti“					
Jméno a příjmení vedoucího práce	prof. PhDr. Ivo Jirásek, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro základní školy					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		B				
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému	A					
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B				
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů	A					
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		A				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat		B				
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce	A					
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	A					
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Spolupráce s vedoucím práce	A					
<p>Odůvodnění hodnocení práce:</p> <p>Z pozice vedoucího práce musím kladně ohodnotit zejména nebývalý zájem a vysoce aktivní přístup diplomantky, razantně překračující obvyklé způsoby spolupráce. Zároveň musím zmínit obtíže při sběru dat, neboť jsme neočekávali, že počet učitelek prvního stupně ZŠ, které s přístupem F4C pracují, je tak žalostně nízký. Jsem si jist, že se kolegyně Jágerová vypořádala s problémy objevujícími se až v průběhu řešení úkolu mimořádně zdárně, a to zejména díky nadprůměrnému osobnímu nasazení.</p> <p>Ke struktuře práce a způsobu pojednání tématu nemám připomínky, výklad postupuje systematicky a smysluplně seznamuje čtenáře jak s hlavními principy F4C, tak s reflexí tohoto přístupu v ČR, poukazuje na metodické postupy a srozumitelně také podává výstupy empirického šetření.</p>						

Oblast, kde bych viděl prostor pro zlepšení, leží v potenciálním odstranění drobných formulačních prohrěšků či nepřesností: např. lze snížit míru silné akcentace překračující věcnou stránku spíše do emotivní oblasti (v odborném – vědecky koncipovaném – textu není třeba deklarovat, že s nějakým „tvrzením absolutně souhlasím“, s. 33), ale s ohledem na zřetelně popsanou situaci se jedná spíše o stylistické než obsahové nepřesnosti.

Je škoda, že i při opakovaném čtení zůstaly v práci pravopisné chyby a překlepy, byť v míře obvyklé pro práce diplomové. Někdy se totiž jedná o překlep, který pozměňuje význam napsaného (např. s. 44 označení Interpretativní metodologická analýza, přestože zkratka IPA je v pořádku; „počítala“ namísto „pročítala“ na s. 44; Lipmanovský namísto Lipman na s. 55 aj.). Škoda také, že nedošlo k plnému souladu odkazovaných zdrojů a referenčního seznamu (kde chybí např. Boiraz, 2021; Dasí et al., 2013; Gardag & Demirtas, 2017).

Celkově jsem však přesvědčen, že se jedná o kvalitní práci zabývající se tématem stojícím spíše na okraji pozornosti. Nejenom proto by v upravené podobě měla být sdílena s odbornou veřejností v podobě časopisecké publikace.

Otázky k obhajobě:

- 1. Z dikce práce je patrné osobní zaujetí, jež jste k přístupu F4C získala. Předpokládáte, že budete využívat popsanou metodu i ve své učitelské praxi?**
- 2. V limitech práce (s. 78) sdělujete, že byste „metodologicky volila trošku jiný postup“. V čem by deklarovaná změna (kromě zmíněné změny rozhovoru z otevřeného na strukturovaný) spočívala?**

Celkové hodnocení*

B

Datum:

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.