|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | Adéla Kopečná | | | | | | | |
| Název práce | Rozhodující faktory pro nastoupení k léčbě drogové závislosti | | | | | | | |
| Oponent práce | PhDr. Hana Včelařová, Ph.D. | | | | | | | |
| Studijní program | Sociální pedagogika | | | | | | | |
| Forma studia | Kombinovaná | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | |  |  | C |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická  a stylistická správnost) | | |  |  |  | D |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | | |  |  |  | D |  |  |
|  | | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | |  |  | C |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému | | |  |  | C |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost  a aktuálnost zdrojů) | | |  |  | C |  |  |  |
|  | | | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | |  |  |  |  | E |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | |  |  |  |  | E |  |
| Analýza dat a interpretace dat | | |  |  |  |  | E |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | |  |  |  |  | E |  |
|  | | | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | |  |  |  | D |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | |  |  |  | D |  |  |
| **Silné stránky práce:**  **-**Studentka zvolila aktuální téma se vztahem ke studovanému oboru  -Převažuje srozumitelné uspořádání kapitol teoretické části  -Práce je podložena relevantními publikačními zdroji, lze konstatovat, že jde o nadstandardní množství literatury, které prozrazuje snahu autorky dané téma nastudovat, domnívám se, že ocenit lze i relativně autentický styl psaní teoretické části  -Teoretická část je zbytečně rozsáhlá, zpracování námětu však působí konzistentně, autorka neopomíjí legislativu, druhy prevence, zkušenosti s terapií aj.  - V praktické části autorka volí kvalitativní typ výzkumu, popisuje výzkumný soubor, částečně vysvětlená metodologie.  -Validita výzkumu je poznamenána níže uvedenými nedostatky, práci doporučuji k obhajobě.  **Slabé stránky práce:**  **-**Drobné a četné nedostatky formálního druhu např. s. 11, s. 14, Seznam literatury…  -Nejednotný způsob odkazování na publikační zdroje  **-**Absence cizojazyčného zdroje, což je škoda, např. v Úvodu teoretické části práce autorka rozvíjí sled myšlenek ne nepodobných dílu J.Younga: „The Drugtakers: the social meaning of drug use“  -Formulace výzkumného cíle a otázek, méně vhodné „faktory ovlivňují“, dílčí výzkumné otázky působí jako částečná odpověď na hlavní výzkumný cíl  -Metodologie praktické části působí neuspořádaně, realizace kvalitativní analýzy dle více autorů není vhodná, není jasné, jakou úlohu hrají v metodologii pasáže textu s názvem „osobní anamnéza, toxikologická anamnéza aj., chybí ukázka kódování textu, dále není jasné, k jakému účelu slouží životopis v závěrečné části práce apod. | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:** | | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | | |  |  |  | **D** |  |  |
| Datum: 11.5.2022 | | Podpis: PhDr. Hana Včelařová, Ph.D. | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)