

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Veronika Přikrylová					
Název práce	Analýza sociálního postavení žáků s tělesným postižením ve škole					
Jméno a příjmení vedoucího práce	Doc. Mgr. Dušan Klapko, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro 1. stupeň základní školy					
Forma studia	Presenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)	A					
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B				
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů	A					
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		A				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Spolupráce s vedoucím práce		B				
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Výklad teoretické části odpovídá názvu diplomové práce. Autorka se vypořádala s popisem klíčových termínů (postižení, inkluze integrace). Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, text je oživený občasnými postřehy ze života diplomantky. Oceňuji názor, ve kterém autorka upozornila na podvědomý i vědomý vztah postižené osoby vůči vlastnímu tělu. Konkrétně se jednalo o problém převést se do svého postižení. V teoretické části bych ocenil citaci i zahraničních odborných zdrojů a rovněž i předložení konkrétní sociální teorie.</p> <p>V empirické části autorka správně definovala výzkumné cíle a výzkumné otázky. Fázi sběru dat považuji za zdařilou, o čemž svědčí podrobný popis podmínek realizovaných rozhovorů, a hlavně jejich délka (viz s. 43). Fáze analýzy a interpretace dat je prezentována zlehka matoucím propojením předvýzkumného otevřeného kódování a narativní analýzy. Připomínku mám k absenci hlubšího</p>						

popisu výzkumného designu. U narativní analýzy diplomantka prokázala dovednost strukturovat data, nicméně z hlediska formy mi nebylo zřejmé, zda jde o třídění dat podle Lieblichové nebo třídění dat podle Čermáka a kol. Další připomínku mám k prvnímu kroku analýzy, kterým mělo být rozdělení na fabuli a syžet, což ale diplomantka zaměnila za popis strukturovaného příběhu informantů. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1. Co byste na základě svých výzkumných závěrů doporučila pro optimalizaci procesu sociální inkluze v našem školství?**
- 2. S jakými výzkumnými potížemi jste se vypořádávala při sběru nebo při analýze a interpretaci dat?**

Celkové hodnocení*

	B				
--	---	--	--	--	--

Datum: 12. 5. 2022

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.