

Oponentský posudek na dizertační práci

„VLIV APLIKACE FOSFOREČNANU NA TEXTURNÍ PARAMETRY VYBRANÝCH TYPŮ ŠUNEK“

Autor: MVDr. Zdeněk Polášek

Školitel: prof. Ing. František Buňka, Ph.D.

Předložená dizertační práce je psána v jazyce českém v rozsahu 119 stran, věnující se problematice aplikace fosforečnanů při výrobě šunky na její texturní a reologické vlastnosti. Má klasické členění, sestávající se ze 13 kapitol (Úvod, Současným stavem řešené problematiky, Cíle dizertační práce, Metodika práce s prezentací Experimentů I. a II. a metodami statistického vyhodnocení, Výsledky práce, Diskuze, Přínos práce pro vědu a praxi, Závěry, Seznam použité literatury, Seznamy obrázků, tabulek a použitých symbolů a zkratek, Publikačními aktivitami a odborným životopisem autora).

Název dizertační práce, kde je uveden fosforečnan v jednotném čísle, plně neodpovídá **Klíčovým slovům** jak v českém, tak i anglickém jazyce, rovněž tak i Cílům dizertační práce (s. 26). **Abstrakt** je potom prezentací všech metodických postupů, vyjádření získaných závěrů experimentů bez konkrétních doložení výsledků.

Současný stav řešené problematiky je uváděn po stránce odborné na vysoké úrovni, nemám k ní připomínky. Pokud jde o formální připomínky, těch je hodně, např. u vyjádření % čistých svalových bílkovin (hodnoty jsou uváděny jako procentní), v jedné větě je uváděno „stáří zvířete“ a 3 slova dále „věkem“, v rozsahu celé práce není ve všech případech uváděno řazení více autorů dle roku vydání jejich práce, při citaci Listral et al., 2016 je uváděna průměrná hodnota bílkovin přibližně 20 % bez specifikace druhu hospodářského zvířete. Oceňuji, že autor u citace literárních zdrojů v tabulkách a grafech citoval jejich uvedení. Na s. 15 v předposledním odstavci charakterizuje působení fyzikálních sil v určitém pořadí, hned v následujícím odstavci však začíná charakteristiku poslední jmenované síly.

U kapitoly Technologie výroby šunky jsou uvedeny správné technologické postupy, jen bych upozornil na správnou citaci prsních sval (s. 22) – kurzívou. V poslední větě této podkapitoly chybí citace příslušného autora. Další připomínky nemám.

Cíle dizertační práce jsou formulovány stručně a výstižně do 4 cílů, vyjma předposlední věty „Výsledky...diplomové práce...zpracování masa“. Po prostudování práce mohu konstatovat, že tyto byly splněny.

Kapitola **Metodika práce** je zpracována obsírně, věcně správně, jsou popsány oba experimenty a metody stanovení pH, obsahu vody, viskoelastických vlastností texturní analýzy, jsou popsány statistické metody. Veškerá sdělení měla být uvedena v minulém čase.

Výsledky jsou prezentovány dle stanovených cílů a metodických postupů. Tabulky 5. a 6. působí mírně nesrozumitelně, možná by bylo přehlednější zúžit sloupce a poskládat hodnoty vedle sebe dle koncentrace fosforečnanu. Můžete sdělit, co bylo příčinou zvýšení obsahu vody v mase? Grafická vyjádření pH, viskoelastických vlastností a texturní profilové analýzy jsou názorná a vypovídající.

Diskuze jako samostatná kapitola je zpracována na vysoké odborné úrovni, možná, že by bylo vhodnější ji zařadit do kapitoly Výsledky, při konfrontaci výsledků je třeba přecházet z jedné kapitoly do druhé. Uvedené je zřejmé např. u Tab. 7-9.

Kapitola **Přínos práce pro vědu a praxi** vychází z výsledků experimentů, analytických výsledků a statistického porovnání. Některé jednotlivé přínosy jsou rozporuplné, např. odrážka 2 vs. 6; jaký je Váš názor na závěry o vhodnosti testovaných fosforečnanů, popř. jejich kombinaci?

Závěry dizertační práce jsou správně interpretovány a mohou sloužit pro další zkoumání problematiky v oblasti teorie a praxe, vycházejí z výsledků jednotlivých experimentů a vlastních zkušeností autora.

Seznam použité literatury je tvořen 179 citacemi domácích a zahraničních autorů, v rozsahu celé práce je použita jednotná citace, avšak neodpovídající příslušné citační normě.

Seznam obrázků, tabulek a použitých symbolů a zkratk odpovídá uvedenému textu.

Součástí dizertační práce jsou **Publikační aktivity autora**, ve kterých prokazuje schopnost samostatně tvořit a vědecky pracovat.

Závěr

Předložená dizertační práce **MVDr. Zdeňka Poláška** splňuje po stránce vědecké, obsahové a formální požadavky stanovené příslušnými vyhláškami pro získání vědecko-akademické hodnosti. Přípomínky nesnižují vědeckou úroveň dizertační práce.

Na základě uvedeného navrhuji, aby **MVDr. Zdeňku Poláškov**i byla po úspěšné obhajobě udělena akademická hodnost Ph.D. ve Studijním programu Chemie a technologie potravin, Studijním oboru Technologie potravin.

V Brně dne 14.7. 2022

prof. Ing. Stanislav Kráčmar, DrSc.