

Oponentní posudek k bakalářské práci st. Pavly Rafajové

Bakalářská práce se skládá ze dvou částí – teoretické a praktické. Teoretická část na téma „ Historie pryže „ je poněkud nevyvážená.

Z mého pohledu se zbytečně podrobně zabývá historií objevu vulkanizace, naopak úplně opomíjí vlastní zpracování kaučuku a další suroviny potřebné pro dosažení požadovaných vlastností hotového pryžového výrobku.

V kapitole 1.3 Baťa a kaučuk, postrádám zmínku o filiálce v „ Baťovanech „ tedy předchůdci dnešní firmy Vulkan a.s.

Postup výroby lisované obuvi pak měl být obsažen v této části jako kapitola 1.3.2 a ne až v praktické části, neboť lisovaná obuv byla jedním z nosných výrobních programů již ve firmě Baťa a přes výrazné snížení objemu výroby v 90. letech se zachovala dodnes a to nejen ve fy. Vulkan a.s. ale i v dalších firmách v České republice, Maďarsku, Polsku a Španělsku.

V praktické části se studentka zabývala tvorbou modelů pro mládež na lisované textilní obuvi. Při své tvorbě nebyla studentka nikterak omezována a mohla si vybrat z celé škály lisovacích forem. Při snaze o výrazné odlišení od stávajících modelů narazila na problém pronutí svršku, který se vyskytuje právě u uzavřených modelů na lisované nebo vstříkované obuvi.

Konstrukční řešení pro odstranění uvedeného problému mělo zásadní vliv na celkový design obuvi a dle mého názoru původní návrh posunulo do atraktivnější polohy při zachování přibližně stejné pracnosti.

Další varianty pak rozšiřují využití řaseného materiálu jako konstrukčního prvku a vytvářejí pak spolu menší kolekci s uplatněním jednotícího prvku.

Použitý materiál je pro uvedenou kategorii obuvi vhodně vybraný a rovněž barevné ladění je vyvážené. Celkově lze hodnotit, že studentka při své bakalářské práci skutečně navrhla účelné, vyrobitelné a esteticky vyvážené návrhy obuvi pro určenou kategorii zákazníků.

Autorka splnila zadání bakalářské práce v plném rozsahu.

Hodnocení: Část teoretická
Část praktická

dobrý
výborný

Zlín, 25.5.2008

zpracoval: ing Butek Vlastimil

