

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Ondřej Kulich</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2021/2022</b>
Téma práce	<b>Bezpečnostní prostředí kraje</b>
Autor posudku	<b>Ing. Jan Strohmandl, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,46)</b>

Autor předložil diplomovou práci na aktuální téma, ale ve své podstatě práci nedodělal k lepšímu výsledku než pouze konstatování, že některá rizika jsou významná. K tomu navrhovaná opatření jsou vágní, ničím nepodložená, což snižuje celkovou úroveň práce. V abstraktu, který neodpovídá obsahu v souladu s požadavky, má gramatickou chybu, cíl práce definován v úvodu a kap. Cíl práce – jsou rozdílné, dílčím nedostatkem práce je nesplnění bodu zadání číslo 1 – mimo zákonů a strategických dokumentů neřešeno, nevhodné dělení kapitol – 2, 6, kdy jednotlivé podkapitoly jsou velmi krátké. Vlastní stanovení rizik pro potřeby řešení práce je povrchní, definováno jich je 8, řešeno metodou KARS 10. Rizika jsou stanovena bez ohledu na četnost, nelze potvrdit jejich priority. Při řešení SWOT analýzy není definováno, jaký tým odborníků a kolik jich bylo stanovoval jednotlivé stánky v sektorech a přiřazoval jim váhy. Tab. 10 – nelze počítat hodnoty, když se jedná o průsečík v grafu.

Práce má celkem, včetně povinných příloh 65 stran, což na tento typ kvalifikační práce je nedostatečné. Porovnáním teoretické a praktické části práce a zejména jejího obsahu lze konstatovat, že autor má obě části dosti rozdílné – např. hrozby v kyberprostoru, které neřeší v praktické části, přitom na území ČR už bylo několik desítek útoků, zejména k exponovaným pracovištím – nemocnice, ministerstva a další.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaká je četnost mimořádných událostí a krizových situací v Severomoravském kraji za posledních 5 let?
2. Vysvětlíte, z čeho jste vycházel pro kap. 7 jsou uvedena rizika v tomto počtu 8 – výběr z analýzy hrozeb a rizik ČR, když v roce 2017 bylo dle dostupných zdrojů v tomto kraji zemětřesení o síle 3,5 stupně Richterovi stupnice a v kraji je těžký a důlní průmysl? Navíc, uvádíte 8 rizik a v tabulce 1 na str. 46 uvádíte 10 rizik
3. Z čeho vychází tab. 3 – SWOT analýza a kolik expertů se podílelo na sestavení tabulky, včetně stanovení vah?
4. Vysvětlíte tabulku 10 – Bilance ve vztahu k obr. 3.
5. Z čeho vychází návrhy a doporučení, když např. o migraci v hodnocení rizik není zmínka?

**V Uherském Hradišti dne 22.08.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...