

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/Autor	Tereza Krhovská					
Název práce	Využití metody Hudební elipsa Ireny Krškové v mateřské škole					
Jméno a příjmení vedoucího práce	Mgr. Libuše Jelénková, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce			B			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)					D	
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)						E
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce					D	
Analýza a syntéza problému					D	
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)						E
<b>Praktická část práce</b>						
<b>Bakalářská práce teoreticko-aplikačního charakteru</b>						
Originalita cílů aplikačního výstupu (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)					D	
Didaktická správnost rozpracování cílových kompetencí aplikačního výstupu, hloubka rozpracování obsahu aplikačního výstupu, didaktická přiměřenost realizace aplikačního výstupu					D	
Přiměřenost a rozsah evaluace průběhu a výsledků aplikačního výstupu						E
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu						E
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití					D	
Spolupráce s vedoucím práce						E
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Studentka předkládá svůj druhý pokus o zpracování tématu Hudební elipsa Ireny Krškové a využití jejich principů při práci s dětmi předškolního věku. Práce má opětovně teoreticko-aplikační charakter, představení sady hudebních aktivit tedy zůstává.</p> <p>Z bakalářské práce je zřejmé, že prošla jistou „revitalizací“ a je v ní identifikovatelné zlepšení. Cíle jsou již v úvodní části práce nastoleny. Vzhledem k aplikačnímu zaměření práce by bylo na místě lépe formulovat cíl praktické části (má jít o využití principů Hudební elipsy).</p> <p>V teoretické části se bohužel výrazně nezměnilo téměř nic. Autorka pouze prohodila první dvě kapitoly a přidala jen několik vět, tedy k hlubšímu rozpracování problematiky nedošlo. Co snad mohu hodnotit kladně je, že díky těm několika přidaným větám přibyly alespoň další tři zdroje. Jeden můj dotaz k dané problematice z předchozího posudku zůstává nezodpovězen, pokládám jej tedy znovu.</p> <p>Z hlediska kvality práce vidím progres zejména v části praktické. Celkové představení</p>						

jednotlivých aktivit je mnohem lepší, tedy došlo ke hlubšímu rozpracování obsahu aplikace. Již v minulém posudku jsem ovšem upozornila na problematičnost ve stanovování cílů. Formulace cílů studentka upravila, a byť nejsou ideální, tak zejména cíle v jazyce učitele jsou mnohem výstižnější (nesouhlasím ale s formulací: „Naučit děti...“). Cíle z pohledu dítěte mají být konkrétnější.

Autorka změnila původní 5. aktivitu, co velmi vítám. Ale nejsem si jistá, jak to vlastně bylo s praktickou revitalizací celé aplikační části. Jelikož se mnou opravu bakalářské práce studentka nekonzultovala, což mě opět mrzí, nevím, zda ji realizovala celou, nebo alespoň částečně znovu – z textu to patrně není (např. v záznamovém archu hodnotící učitelky se u 5. aktivity změnil pouze název, obsah jednotlivých kolonek zůstal stejný...). Po popisu realizace přidává autorka ke každé aktivitě stručné hodnocení, které by bylo vhodnější provázat s hodnotícími texty v kap. 6.1 Sebereflexe.

Studentka zapracovala na vlastní reflexi a je vidět, že se snažila naplnit její podstatu, ale měla věnovat více prostoru reflexi didaktické strategie aplikace. Dále v části evaluace stále chybí autorčina vlastní interpretace k hodnocení od učitelky a rovněž porovnání obojího měla více rozpracovat.

Po formální stránce nepůsobí dobře zbytečný prázdný prostor mezi jednotlivými podkapitolami v praktické části. V jazykové úrovni textu došlo k jistému zlepšení. Zdroje jsou citovány podle požadované normy.

Ve svém minulém posudku jsem konstatovala, že téma bakalářské práce je zpracováno velmi stručně a povrchně. Nyní konstatuji, že nastal posun k lepšímu, i když ne příliš dynamický. Opět zdůrazňuji, že jde o zajímavé téma, které by si jistě zasloužilo ještě promyšlenější a propracovanější podobu. Tedy jisté zlepšení v předložené práci patrně je, proto své hodnocení o stupeň posouvám a doporučuji ji k obhajobě.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. V čem spatřujete přínos využití principů Hudební elipsy při hudebních činnostech v mateřské škole?
2. Vysvětlete vztah mezi pojmy metrum a rytmus a uveďte příklad hudebně pohybové činnosti, při které může dítě tento vztah vnímat či dokonce pochopit.

#### **Celkové hodnocení\***

Datum: 29. 8. 2022				D		
				Podpis:		

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.