

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Ondřej Špaňhel
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Identifikace a hodnocení rizik při zakládání nového podnikatelského subjektu
Autor posudku	Ing. Jiří Dokulil, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,89)

Předložená práce řeší relevantní, multioborové téma, které spojuje proces zakládání nového podnikatelského subjektu a implementaci metod hodnocení rizik. Po stránce obsahové zahrnuje všechny klíčové pasáže, tedy část teoretickou, analytickou i aplikační, a naplňuje profil absolventa specializace Rizikové inženýrství. Stanovený cíl práce má logický rámec a autorovi se jej podařilo převážně naplnit.

Teoretická část v dostatečné míře reflektuje poznatky odborné literatury doplněné o relevantní internetové zdroje. Autor vesměs čerpal z kvalitních a v odborné komunitě uznávaných titulů, vyšší úrovní této části by však prospěl kritičtější přístup a začlenění většího počtu aktuálních zdrojů, například i článků z odborných žurnálů. První kapitola obsahuje dílčí nepřesnosti (např. nesprávné uvedení minimální výše základního kapitálu a.s. na str. 16, resp. autorův nepřesný výrok o rozdělování zisku v k.s.: „*Hlavní výhodou je, že zisk je daněn z příjmu fyzických osob.*“), které však v celkovém kontextu výrazně nesnižují úroveň teoretické části.

Do praktické části se autorovi podařilo začlenit metody, které jsou pro zvolené téma vhodné. Pochvalu si zaslouží použití řady moderních nástrojů (Lean Canvas, SPACE), což podtrhuje autorův aktivní přístup a ochotu samostudia. Návaznost jednotlivých analýz je logická. Hned

úvodní Lean Canvas však působí povrchně a otevírá řadu otázek, z nichž některé pokládám níže. Způsob vypracování následujících analýz lze považovat za věcně správný, chybějící údaje o hodnotících týmech však otevírají domněnku, že se autor opírá převážně o své názory a zkušenosti. Informace o hodnotícím týmu obsahuje až závěrečná SWOT analýza.

V duchu zásad pro vypracování a v duchu stanoveného cíle práce autor v kapitole 11 předkládá příručku pro podnikatele působícího v oblasti digitálního umění. Tato část práce obsahuje celou řadu v praxi uplatnitelných poznatků, specifickým podnikání v oblasti digitálního umění se však věnuje jen její část. Polemizovat lze i nad vhodností zpracování příručky převážně do podoby hutného textu. Osobně předpokládám, že začínající podnikatelé by ocenili méně „povídavou“ a graficky přívětivější podobu příručky s jasnou posloupností kroků.

Úroveň formálního zpracování je průměrná. Autor se dopustil několika pochybení v citačním aparátu - mj. opomenutí zdrojů v několika tabulkách (např. tabulka 2), nevhodné umístění citací pod odrážkami (např. str. 20), potažmo sestavení seznamu použité literatury do podoby, která nezohledňuje fakultní obyčeje. V textu se vyskytují jazykové nepřesnosti, například ve formě chybějící interpunkce či chyb ve shodě podnětu s přísudkem. Navzdory uvedeným připomínkám se domnívám, že předložená práce splňuje stanovené požadavky, a to jak po stránce věcné, tak po stránce formální.

Otázky k obhajobě:

1. Problémy, resp. neuspokojené potřeby zákazníků, které bývají obvyklým hnacím motorem při tvorbě podnikatelského záměru, působí v předloženém Lean Canvasu poměrně vágně. Co bylo pro Vás hlavním podnětem ke zpracování tohoto tématu?
2. Lze odhadnout velikost cílové skupiny Vašeho podnikatelského záměru?
3. S jakými variabilními náklady počítáte při realizaci Vašeho podnikatelského záměru?
4. Na str. 66 nejprve uvádíte, že tvorba umění podléhá autorskému zákonu, abyste následně pro oblast digitálního umění vybral živnost. Vysvětlete Váš postup.

V Uherském Hradišti dne 30.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...