

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Patrik Neuer
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Bezpilotní autonomní prostředky jako hrozba pro objekty Vězeňské služby České republiky
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	A
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,34)

Předložená diplomová práce pojednává o bezpilotních prostředcích jako hrozbě pro objekty Vězeňské služby. Je psána čtivě a její zpracování vypovídá o dobré orientaci studenta v řešené problematice.

Z hlediska formálních náležitostí tato obsahuje krom pravopisných a gramatických chyb i malé množství dalších nedostatků. Klíčová slova nejsou řazena dle abecedy. Různý přístup k tvorbě odrážkových seznamů, viz např. str. 33 a str. 38. Nestandardní koncipování diagramu na straně 115, konkrétně rozhodovací symbol je využit jako odpověď (ano/ne). Nízká kvalita obrázku 22 na straně 116.

Z hlediska obsahového je práce na velmi dobré úrovni, v práci se však vyskytují některé nedostatky. Oponentem nebylo identifikováno využití 2. zdroje vedoucí doporučené literatury (Novák, 2021), tento není uveden ani v seznamu použité literatury. Diagram na straně 115 opomíjí variantu, kdy dron nebyl odchycen, a přitom dokončil svůj úkol (např. doručení zásilky). Rovněž oceňují položení 4 výzkumných otázek, které jsou relevantní a pro problematiku podstatné. Jako čtenář jsem na ně v textu nalezl odpovědi, ovšem možná vlastním pochybením jsem nedohledal finální zodpovězení otázek studentem. V neposlední řadě vnímám hlavní cíl, konkrétně „...navrhnout odpovídající bezpečnostní opatření eliminující použití bezpilotních leteckých prostředků v blízkosti střežených zařízení.“ jako vysoce

ambiciózní. Osobně bych doporučil použití jiné formulace než „eliminace“, např. „snížení míry rizika“.

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou, tato přináší důležitá zjištění, která jsou v praxi aplikovatelná. Uděluji známku „B“ a doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Název práce napovídá jejímu zaměření na „bezpilotní autonomní prostředky“. Hlavním cílem práce pak je problematika „bezpilotních leteckých prostředků“. Vnímáte tyto dva pojmy jako synonyma? Případně na co se práce zaměřuje?
2. V rámci metody PNH bylo hodnocení (H) v tabulkách 5, 6, 7, 8 a 9 (str. 89 a dále) provedeno za pomoci hodnotitelů. Byli tito rovněž součástí posuzování pravděpodobnosti vzniku (P) a pravděpodobnosti následků a závažnosti (N)?
3. Jak autor v kontextu zpracovávané problematiky hodnotí perspektivu výcviku dravého ptactva za účelem eliminace dronů?

V Uherském Hradišti dne 14.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...