

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Zbyněk Šalomon
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Umělá inteligence v kontextu kybernetické bezpečnosti subjektu
Autor posudku	Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	A
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,35)

Autor se ve své práci věnuje pokročilým technologiím v oblasti kybernetické bezpečnosti. Práce je vhodně členěná. Její teoretická část poskytuje vhodný základ pro část praktickou, ve které se autor věnuje jak analýze dostupného softwaru určeného pro zkoumanou oblast (kvituji přehled v této oblasti a zmínění nástrojů kategorie open source), tak i tvorbě vlastního nového dohledového nástroje v programování v jazyce Python. Autor se v problematice zdatně orientoval. Svědčí o tom mimo jiné i vhodný výběr programovacího jazyka, vývojového prostředí i knihoven. V práci jen postrádám hlubší srovnání s dostupnými alternativami. Příloženým zdrojovým kódům lze vytknout mnohé, avšak s ohledem na autorův studijní program a snahu o výstup typu „proof of concept“ postačí konstatování, že předložený software je funkční a dostatečně komentovaný. Podkapitulu 6.1 považuji za programovou dokumentaci. V ní by jistě bylo vhodnější uvádět návrhy algoritmů standardizovaným způsobem např. pomocí vývojových diagramů. V podkapitole 6.2 postrádám vizualizaci návrhu uživatelského rozhraní. Chybí výraznější uvedení konečné testovací fáze, ve které by byla zdokumentována vstupní testovací data/kamera.

Práce obsahuje formální nedostatky (použití první osoby, krátké spojky na koncích řádků, cíl práce před úvodem, v obsahu chybí dílčí závěr teoretické části, na všechny vložené obrázky nejsou z textu vedeny odkazy apod.). Použitý citační aparát je na nižší úrovni. Zápis

citací není plně podle požadovaných standardů, taktéž uvádění odkazů na literaturu není vždy vhodně umístěn a definice a pojmy působí dojmem, že jsou autorovým výstupem.

Stanovené cíle reflektují zásady pro vypracování a jsou v práci naplněny, veškerá doporučená literatura je v práci citována. Práci doporučuji k obhajobě. Z hlediska specializace studenta na ochranu obyvatelstva, považuji předloženou práci s významným přesahem do oblasti informačních technologií a kybernetické bezpečnosti za kvalitní.

Otázky k obhajobě:

1. V podkapitole 5.2 zmiňujete rozhodnutí dále pracovat s programovacím jazykem Python a s knihovnamy OpenCV a Tkinter. Odůvodněte své rozhodnutí a stručně okomentujte možné alternativy.
2. Máte v úmyslu pokračovat v práci na Vámi vyvinutém konceptu softwaru?
3. Předpokládám, že před realizací diplomové práce jste nikdy neprogramoval. Jak hodnotíte náročnost vstupu do problematiky programování v jazyce Python bez předchozích programátorských zkušeností a co Vám v tom nejvíce pomohlo?

V Uherském Hradišti dne 15.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...