

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Eliška Janíková</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2022/2023</b>
Téma práce	<b>Index potravinové bezpečnosti vybraného kraje</b>
Autor posudku	<b>Ing. Lukáš Snopek, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,02)</b>

Předložená diplomová práce se zabývá relativně aktuálním tématem potravinové bezpečnosti. Poukazuje na základní pojmy a samotný způsob měření indexu. Kvalitu teoretické části diplomové práce snižuje vkládání doslovného překladu zahraničních článků. Tuto situaci lze vidět například na straně 18 v odstavci 2, druhé části – doslovný překlad z článku autora Di Grandi. Podobná situace se opakuje v kap. 1.5.5. Takovéto odstavce se vyskytují ve velké části DP. V praktické části diplomové práce nalezneme Analýzu rizik potravinové bezpečnosti ve Zlínském kraji. Hned první podkapitolou je hodnocení pomocí What-if metody. Zde postrádám vztah k samotné práci a aplikaci na Zlínský kraj. Navazující tabulka č. 5 je nepřehledná a nemá formální náležitosti. Kapitola 3.2 Analýza fyzického přístupu k potravinám je nepřesná. Kde jste našla údaje uvedené v tabulce 6? Po zběžné kontrole na webových stránkách řetězců jsem zjistil, že např. prodejce Albert je v ZLK celkem 28, vy uvádíte 24. Dále pak prodejce Tesco je 8, vy uvádíte 10. Chybí mi alespoň číslo shrnující malé prodejce na venkově. Navazující kapitola 3.3 Analýza zásob potravin v domácnostech je neaktuální, pracuje s daty roku 2018. Nikde není uveden počet respondentů, otázky a vyhodnocení. Po prohlédnutí zdroje jsem zjistil, že se opět jedná o překlad z článku autorů Lukášková, Kyselák a Vičar, 2018. Název kapitoly 3.5.2. je „*Pěstování cukrovky technická*“, prosím vysvětlete tento název. Proč jste se v jednotlivých analýzách zaobírala pouze lety 2021 a 2022? Pro kvalitnější výstup by bylo lepší hodnotit alespoň 5 let a využít kromě ČSÚ také Eurostat. U modelového řešení indexu

potravinové bezpečnosti pro ZLK nesouhlasím s hodnocením ukazatelů. Je příliš obecné a povrchní. Například jak jste zjistila, že je ve Zlínském kraji 100% fyzický přístup k obchodům. Je známá problematika nedostatku obchodů na venkově a jejich rychlý úbytek. Proto i Zlínský kraj zajišťuje dotaci RP22-23 Program podpory malých prodejen na venkově „OBCHŮDEK 2021+.

Diplomová práce je psána v českém jazyce. V textu můžeme najít grafy a schémata v angličtině. Pokud jsou v práci převzaté obrázky např. z anglických literárních zdrojů (obvykle kopírovány), je nutné nahradit všechny cizojazyčné popisky českými. V diplomové práci postrádám diskuzi.

Přes veškeré výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak probíhal sběr dat, které jste podle závěru sesbírala.
2. Jaký je rozdíl mezi bezpečností potravin a potravinovou bezpečností?
3. Jak vnímáte udržitelnost ve vztahu k potravinové bezpečnosti?

**V Uherském Hradišti dne 14.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...