

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Karolína Zatloukalová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Environmentální bezpečnost
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Diagnostická vyšetření využívající ionizující záření a návrh opatření ke snížení rizik
Autor posudku	Ing. Pravoslav Konečný

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	A
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	A
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	A (1,06)

Teoretická část diplomové práce poskytuje velmi dobrý úvod do problematiky aplikace ionizujícího záření a radiální ochrany včetně legislativního rámce. Dále jsou popsány fyzikální veličiny a radiodiagnostické přístroje, jejichž znalost je potřebná dále.

V praktické části se studentka věnuje komplexně možnosti zavedení konkrétního software do klinické praxe, diskutuje jeho benefity, nedostatky i případná rizika pro pracoviště související s jeho nákupem. Velmi pozitivně hodnotím aplikaci všech v práci použitých analytických metod. Práce nabízí řadu konkrétních opatření pro řešení některých problémů souvisejících s radiální ochranou na pracovišti radiodiagnostiky a mohla by být pro toto pracoviště velkým přínosem. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm A.

Otázky k obhajobě:

1. Jak je v současné době řešen přehled absolvovaných vyšetření pacientem na studovaném pracovišti? Pokud ano, je tento způsob dostatečný pro prevenci nadužívání radiodiagnostických vyšetření?
2. V práci jsou diskutovány některé zajímavé případy zvýšené expozice pacientů především během intervenčních zákroků. Bylo možné diskutovat s aplikujícími

odborníky tyto případy, popřípadě měli i lékaři možnost získat zpětnou vazbu po dobu studie?

3. Budou výsledky práce dostupné pro vedení studovaného pracoviště vzhledem k přínosu zavedení diskutovaného software do klinické praxe?
4. Z klinické praxe jsou známy případy radiologických událostí, které vznikly po zavedení elektronického vyvolávacího systému. Jak by například mohl být upraven vyvolávací systém, tak aby nedošlo k záměně pacienta.

V Uherském Hradišti dne 22.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...