

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Jiří Svoboda
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Environmentální bezpečnost
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Rozvoj měst s ohledem na biodiverzitu krajiny
Autor posudku	Jakub Trojan

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	E
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	E
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,48)

Diplomová práce J. Svobody vykazuje celou řadu nestandardních aspektů. Málokdy se čtenář setká se závěrečnou prací (diplomové úrovně), v níž by měl abstrakt jen jednu větu. Stejně tak není běžné, že by na úrovni diplomové práce absentovala kapitola Diskuse. Tuto absenci čtenář pochopí z průběžného čtení textu, v němž autor jen velmi volně pracuje s literaturou. Existují celé kapitoly nebo jejich značné části (např. významná část kap. 3, 10, celá kap. 7 a obecně faktografické teze v praktické části DP), které nejsou opřeny o relevantní zdroje, ačkoliv operují s proklamacemi hodnými jejich ukotvení. S ohledem na téma práce pak postrádám diskusi teorií regionálního rozvoje (zejména post-strukturalistických směrů) a nástrojů regionální politiky nad rámec územního plánování. Malá práce se zahraničními zdroji (kde je tématu spatial planning věnován velký prostor) dobrý dojem z teoretické části nepodtrhuje.

V práci pak lze nalézt i nepřesnosti nebo neúplná sdělení – např. o stavebním zákonu autor píše jen v jeho verzi z roku 2006, nikoliv ve znění Zákona č. 283/2021 Sb. Nepřesné je také spojování termínu urban sprawl s označením sídelní kaše. Ve výčtu migračních procesů spojených s urbanizací a suburbanizací autor pomíjí pojmy reurbanizace a desurbanizace, přičemž právě druhý zmíněný se negativně projevuje při „zdravém“ rozvoji města.

Diskutabilní je využívání metod a přístupů k analyticko-empirické části. V metodách je proklamováno využití strukturovaných rozhovorů, v práci ale nejsou rozhovory dostatečně ukotveny. Nejasná je analýza požadavků pro bydlení – není znám velikost vzorku, z něhož se stanovil profil kupujícího, nejsou známy další parametry výzkumu – např. časový rámec. Analýza bydlení není ani podložena daty, přičemž datová základna k této problematice volně existuje (např. počet domů/bytů lze efektivně dohledat v SLDB, informace poskytne i MOS ČSÚ). Provedená SWOT analýza nerespektuje zásady tvorby, např. uváděné faktory u „Hrozeb“ nejsou vždy externími faktory, případně nejsou hrozbami (jedinou hrozbou je ve výčtu možný úbytek zájemců o bydlení).

Pozitivně lze hodnotit fakt, že je autor „insider“ – to vyplývá z mnoha míst v textu, kde se opírá o vlastní zkušenosti a čerpá z hluboké znalosti místa a realit managementu obce.

Po formální stránce vytýkám přílišnou beletrističnost textu, která neodpovídá odbornému jazyku závěrečné práce univerzitního charakteru. Místy špatně čitelné jsou i některé grafické marginálie (např. Obr. 31).

Otázky k obhajobě:

1. U obr. 40, 43, 45, 46, 48 (ale i dalších) uvádíte vlastní tvorbu. Jak jste tuto kartografickou vizualizaci prováděl? S jakými daty a v jakém SW aparátu?
2. Jak realistické jsou návrhy ploch pro bydlení, resp. jakou politickou podporu mají v Bojkovicích?

V Uherském Hradišti dne 23.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...