

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Aleš Králík
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Kriminalita jako jedna z významných bezpečnostních hrozeb
Autor posudku	Ing. Vojtěch Bednář

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	A
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,49)

Z úvodu předložené bakalářské práce lze dovodit ambici autora blíže se zaměřit na riziko bezpečnostních hrozeb spojených s existencí kyberprostoru, vyhodnotit jejich nebezpečnost pro obyvatelstvo, stát a jím chráněné zájmy, popř. navrhnout přijetí adekvátních opatření. Stanovený cíl bakalářské práce je formulován relativně obecně, nicméně pochopitelně.

Teoretická část je z pohledu rozsahu i pojetí zajímavě a komplexně zpracována. Po formální stránce je jasně členěná a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. V dostatečné míře vysvětluje základní pojmy, právní stránku problému a s ohledem na cíle práce se logicky více zaměřuje na kriminalitu, která je páchaná v kyberprostoru.

V analyticko-empirické části pracuje autor s převzatými daty od Českého statistického úřadu, Národního úřadu pro kybernetickou bezpečnost a Policejního prezidia České republiky. Grafy jsou zpracovány přehledně včetně popisků a jsou doplněny průvodním textem s vysvětlením. Není však zcela jasné, zda autor práce všem převzatým informacím plně porozuměl. Např. data v grafu č. 2 jsou interpretována odlišně (tím není myšleno nesprávně) od původního zdroje, tedy zprávy Národního úřadu kybernetické bezpečnosti pro rok 2019 a bez bližšího vysvětlení není úplně snadné jim porozumět. Část věnovaná SWOT analýze je uchopena zajímavě. Bylo by vhodné pro nezasvěceného příjemce těchto informací, možná i žádoucím, vysvětlit, podle jakého klíče stanovil bodovou hodnotu a váhu jednotlivých silných a slabých stránek, hrozeb a příležitostí. Navrhovaná opatření směřují do oblasti patologických

jevů v kyberprostoru. Autor klade důraz jednak na prevenci a jednak na vytvoření podmínek pro odhalování a případně potrestání pachatelů kybernetické kriminality. Úvahy o možných řešeních hrozeb v kyberprostoru zůstaly v poněkud obecné rovině a v souladu s běžně publikovanými názory odborníků na tuto problematiku.

Na práci lze ocenit pečlivé a strukturované zpracování, logickou provázanost a čtivost textu.

Práce poskytuje ucelený a zajímavý pohled na problematiku hrozeb, které souvisí se samotnou existencí kyberprostoru. Drobnou výhradu lze mít pouze k velmi obecně formulovaným doporučením či navrhovaným řešením problému z pohledu prevence a nedostatečnosti v oblasti právní úpravy.

Z hlediska jazykové úrovně práce lze nalézt drobné nedostatky, ty však její úroveň nijak zásadně nesnižují. Konkrétně se jedná drobné chyby či překlepy (např. stránky 9, 11, 20, 21, 23, 29, 35, 37, 39, 40, 51)

K formálním náležitostem práce nemám žádných připomínek.

Otázky k obhajobě:

1. Jak chápete informace Národního úřadu pro kybernetickou bezpečnost, které interpretujete v grafech číslo 2 a číslo 3?
2. Podle jakého klíče jste stanovil podíl procent a bodovou hodnotu definovaným silným stránkám, slabým stránkám, příležitostem a rizikům v tabulkách č. 4 až 7?
3. Jaká nová opatření by mohla efektivně pomoci zvýšit povědomí obyvatel České republiky o rizicích spojených s užíváním sítě Internet?
4. Jaké konkrétní změny trestního zákoníku, trestního řádu či jiné právní normy by mohly být prospěšné k jednoduššímu odhalování pachatelů trestných činů páchaných v kyberprostoru?

V Uherském Hradišti dne 12.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Aleš Králík
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Kriminalita jako jedna z významných bezpečnostních hrozeb
Autor posudku	Ing. Vojtěch Bednář

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	A
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,49)

Z úvodu předložené bakalářské práce lze dovodit ambici autora blíže se zaměřit na riziko bezpečnostních hrozeb spojených s existencí kyberprostoru, vyhodnotit jejich nebezpečnost pro obyvatelstvo, stát a jím chráněné zájmy, popř. navrhnout přijetí adekvátních opatření. Stanovený cíl bakalářské práce je formulován relativně obecně, nicméně pochopitelně.

Teoretická část je z pohledu rozsahu i pojetí zajímavě a komplexně zpracována. Po formální stránce je jasně členěná a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. V dostatečné míře vysvětluje základní pojmy, právní stránku problému a s ohledem na cíle práce se logicky více zaměřuje na kriminalitu, která je páchaná v kyberprostoru.

V analyticko-empirické části pracuje autor s převzatými daty od Českého statistického úřadu, Národního úřadu pro kybernetickou bezpečnost a Policejního prezidia České republiky. Grafy jsou zpracovány přehledně včetně popisků a jsou doplněny průvodním textem s vysvětlením. Není však zcela jasné, zda autor práce všem převzatým informacím plně porozuměl. Např. data v grafu č. 2 jsou interpretována odlišně (tím není myšleno nesprávně) od původního zdroje, tedy zprávy Národního úřadu kybernetické bezpečnosti pro rok 2019 a bez bližšího vysvětlení není úplně snadné jim porozumět. Část věnovaná SWOT analýze je uchopena zajímavě. Bylo by vhodné pro nezasvěceného příjemce těchto informací, možná i žádoucím, vysvětlit, podle jakého klíče stanovil bodovou hodnotu a váhu jednotlivých silných a slabých stránek, hrozeb a příležitostí. Navrhovaná opatření směřují do oblasti patologických

jevů v kyberprostoru. Autor klade důraz jednak na prevenci a jednak na vytvoření podmínek pro odhalování a případně potrestání pachatelů kybernetické kriminality. Úvahy o možných řešeních hrozeb v kyberprostoru zůstaly v poněkud obecné rovině a v souladu s běžně publikovanými názory odborníků na tuto problematiku.

Na práci lze ocenit pečlivé a strukturované zpracování, logickou provázanost a čtivost textu.

Práce poskytuje ucelený a zajímavý pohled na problematiku hrozeb, které souvisí se samotnou existencí kyberprostoru. Drobnou výhradu lze mít pouze k velmi obecně formulovaným doporučením či navrhovaným řešením problému z pohledu prevence a nedostatečnosti v oblasti právní úpravy.

Z hlediska jazykové úrovně práce lze nalézt drobné nedostatky, ty však její úroveň nijak zásadně nesnižují. Konkrétně se jedná drobné chyby či překlepy (např. stránky 9, 11, 20, 21, 23, 29, 35, 37, 39, 40, 51)

K formálním náležitostem práce nemám žádných připomínek.

Otázky k obhajobě:

1. Jak chápete informace Národního úřadu pro kybernetickou bezpečnost, které interpretujete v grafech číslo 2 a číslo 3?
2. Podle jakého klíče jste stanovil podíl procent a bodovou hodnotu definovaným silným stránkám, slabým stránkám, příležitostem a rizikům v tabulkách č. 4 až 7?
3. Jaká nová opatření by mohla efektivně pomoci zvýšit povědomí obyvatel České republiky o rizicích spojených s užíváním sítě Internet?
4. Jaké konkrétní změny trestního zákoníku, trestního řádu či jiné právní normy by mohly být prospěšné k jednoduššímu odhalování pachatelů trestných činů páchaných v kyberprostoru?

V Uherském Hradišti dne 12.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...