

## HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jana Kostelková
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Specifika vojenské kartografie - využití prostorových dat v geografických informačních systémech
Autor posudku	Jakub Trojan

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	E
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	E
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>E (2,76)</b>

Předložená bakalářská práce je odevzdána bez řádných konzultací mezi autorkou a vedoucím BP. To se promítlo na celé řadě aspektů, které snižují obsahovou kvalitu práce.

Teoretická část je pojata definičním stylem bez zařazení souvislostí v kontextu. Výběr představených teoretických konceptů je pak náhodný, skutečně hodnotné informace související se smyslem práce jsou až v kap. 4 (str. 31) a to jen velmi stručně.

Cíle a na ně navázané použité metody si autorka poněkud zjednodušila – místo představení skutečných specifík vojenské kartografie (viz např. texty v doporučené literatuře v zadání BP) se omezila na školometský návod vytvoření dvou map (ani ne mapových kompozic), které reprezentují spíše základ práce s GIS převzatý z učebnice. Návod typu „step-by-step“ ani nepřináší přidanou hodnotu k výstupům práce. Není z něj navíc zřejmé, co všechno je autorčin výstup (které vrstvy jsou vlastní a které jen načetla z existujících databází). Objevují se i další nejasnosti – např. proč je využíván v prvním příkladu (již zastaralý) formát shapefile, kdežto ve druhém příkladu pracuje autorka s geodatabází? Případně lze narazit na nepravdy (např. označení geometrického typu bodu jako formátu).

Za přidanou hodnotu lze považovat nestrukturovaný rozhovor (který ovšem nerespektuje pravidla pro tvorbu rozhovoru mezi tazatelem a komunikačním partnerem). Jeho smyslem je nejspíše suplovat diskusi, nicméně autorčin pohled zde zcela zaniká a autorka ani s výsledky

sdělených informací dále nepracuje (jedná se v podstatě jen o neučesaný přepis odpovědí na sérii otázek). Stručný závěr práce pak jen podtrhuje celkově substandardní dojem z odevzdané závěrečné práce.

Po formální stránce pak lze vytknout chyby na úrovni nejednotného jazyka, občasných překlepů a „neučesaných“ vět. Stejně tak působí práce velmi vzdušným dojmem, když jsou často celé stránky zabrány printscreeny z aplikace ArcMap (mnohdy i špatně čitelnými).

**Práce není plagiátem.**

**V Uherském Hradišti dne 22.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...